



Aprendizaje integrado mediante casos clínicos resueltos por expertos, trabajo en grupo y clase invertida. Construyendo la identidad médica

CENTRO ACADÉMICO RESPONSABLE

Facultad de Medicina

DIRECTOR/A DEL PROYECTO

Francisco Javier Lavilla Royo / jlavilla@unav.es

PROFESORADO PARTICIPANTE

M^a Asunción Pastor Muñoz / mapastor@unav.es

RESUMEN

Los estudiantes de la asignatura *Diagnóstico Diferencial* recibieron una enseñanza basada en casos clínicos, con la asistencia de 21 especialistas. Tuvieron lugar diferentes escenarios: asistencia extrahospitalaria, intrahospitalaria –quirófano, consulta médica-, etc., en los que se planteaban casos de forma individual. Posteriormente, los casos se ponían en común en grupos. Una vez realizada la puesta en común, se llevaba a cabo una defensa del caso de forma grupal (un caso, un grupo), donde había un portavoz que realizaba una discusión frente a un especialista y el resto de grupos. Se discutía la detección de síntomas y signos claves para efectuar un planteamiento diagnóstico sindrómico y solicitud de exploraciones o planteamiento de un plan asistencial. Finalizada la discusión, el especialista aportaba claves, basándose en su experiencia, para llegar a la resolución óptima del caso. Finalmente, el resto de estudiantes realizaba una valoración por pares del grupo que defendió el caso. Este tipo de valoraciones se desarrollaron tanto a la mitad de la asignatura, como al final de la misma. El objetivo del proyecto fue en última instancia, favorecer oportunidades de aprendizaje para que los estudiantes pudieran ir construyendo su perfil médico.

OBJETIVOS PLANTEADOS

- Desarrollar el método de análisis clínico y la formación de un perfil médico en el alumnado mediante casos clínicos que abarcan diferentes especialidades y escenarios.
- Desarrollar un método de análisis del caso clínico de forma ordenada en la que tendrá especial importancia la detección y análisis del síntoma o signos guías, actuando de forma integradora de los conocimientos adquiridos.
- Formación de un perfil médico: clínico, quirúrgico, mixto o básico. Desarrollar habilidades sociales y de liderazgo (organizar equipos, dirigir discusión, defensa).
- Todo ello con la integración de conocimientos médicos adquiridos previamente, mediante una actuación transversal que incluye diferentes especialidades médicas y escenarios (ambulatorio, quirófano, hospitalización, urgencias).

METODOLOGÍAS DOCENTES EMPLEADAS

1. Método del caso: casos clínicos.
2. Enseñanza de expertos.
3. Clase invertida.
4. Debates.

FASES DEL PROYECTO

1. Fase de preparación del proyecto (septiembre - diciembre 22/23): Se realizan los ajustes necesarios de cursos anteriores donde se comenzó a llevar a cabo la asignatura de *Diagnóstico Diferencial* con los 21 especialistas.
2. Fase de desarrollo de las herramientas de evaluación (enero - febrero 22/23): Se desarrollan las 21 sesiones con los respectivos especialistas, las puestas en grupos, reflexión y defensa por parte de los alumnos y las alumnas sobre la detección de síntomas y signos claves para efectuar un planteamiento diagnóstico sindrómico y solicitud de exploraciones o planteamiento de un plan asistencial.
3. Fase de análisis de datos (mayo 22/23):

OBJETIVOS OBTENIDOS

1. **Grado de consecución de los objetivos a partir de evidencias cualitativas y/o cuantitativas.**

Se ha conseguido desarrollar la asignatura con los planteamientos establecidos en el proyecto. Se ha desarrollado una base de datos en *Excel* con las valoraciones

individuales así como las grupales. Se han añadido las “evaluaciones por pares”, así como el resultado final del examen. El análisis cuantitativo plantea algunas cuestiones como la obtención de mejores resultados de forma grupal que individual. La relación entre el grado de implicación de los estudiantes en el trabajo de grupo, y los resultados personales y grupales. La asociación entre puntuaciones personales y evaluación por pares, y su influencia en el resultado grupal.

Y la influencia de los conocimientos adquiridos sobre el desarrollo del propio perfil médico. De forma cualitativa tenemos el testimonio de dos casos con una dinámica presencial en los que los propios alumnos que defendían el caso comprobaron cómo el trabajo en grupo mejoraba la dinámica del desarrollo del caso clínico.

2. ¿La evaluación del proyecto ha resultado eficaz para valorar la eficacia de la mejora propuesta?

Si. Nos ha impulsado a potenciar el desarrollo de la asignatura así como a plantear una valoración por pares doble, con el fin de obtener información que nos permitiera realizar un feedback con determinados grupos y estudiantes.

3. Mejoras para futuras aplicaciones del proyecto.

En relación con lo anteriormente comentado, la cuestión de realizar tutorías personales es uno de los objetivos a valorar. Esta asignatura va dirigida a demostrar mediante el proyecto, como el trabajo en grupo mejora el trabajo individual. Es decir, demostrar el trabajo en equipo como una herramienta fundamental para el desarrollo de habilidades médicas. Ahora bien, si bien hay alumnos que han demostrado esa dinámica, dentro de los grupos se han observado dinámicas contrarias al objetivo del proyecto. La mejora fundamental sería determinar si la presencia o ausencia de determinadas aptitudes personales permiten valorar qué estudiantes desarrollan esa dinámica y quiénes no. No hay que olvidar que es el último curso del grado de licenciatura. Y en ese sentido, creemos que debemos ayudar a esos alumnos que no han desarrollado esa dinámica. Y también comprobar qué habilidades permiten desarrollarla con el fin de promover su evaluación en cursos anteriores.