
Plagio y rendimiento académico entre el alumnado de Educación Secundaria Obligatoria¹

Plagiarism and Academic Achievement Among Secondary Education Students

MERCÈ MOREY-
LÓPEZ

Universidad de las Islas
Baleares
merce.morey@uib.es

JAUME SUREDA-
NEGRE

Universidad de las Islas
Baleares
jaume.sureda@uib.es

MIQUEL
FRANCESC
OLIVER-TROBAT

Universidad de las Islas
Baleares
m.oliver@uib.es

RUBÉN LLUC
COMAS-FORGAS

Universidad de las Islas
Baleares
rubencomas@uib.es

Resumen: Este artículo analiza, primeramente, la frecuencia manifestada en la comisión de plagio académico por parte de alumnado de ESO y, en segundo término, se profundiza en el estudio de la relación entre el rendimiento académico del alumnado y la perpetración de plagio. Los resultados obtenidos ofrecen una interesante constatación acerca de la extensión del fenómeno del plagio académico en las aulas de los cen-

tros educativos. Además, demuestran la existencia de una significativa relación entre el rendimiento académico y la práctica de plagiar: a peor rendimiento académico mayor propensión a cometer actos de plagio y a la inversa.

Palabras clave: honradez académica; plagio académico; rendimiento académico; educación secundaria.

1 El presente trabajo se enmarca en las actividades del proyecto de I+D titulado *El plagio académico entre el alumnado de Educación Secundaria Obligatoria de las Islas Baleares* (Referencia EDU2009-14019-C02-01), financiado por la Dirección General de Investigación del Ministerio de Ciencia e Innovación del Gobierno de España. Los autores de este artículo forman parte del grupo de investigación *Educación y Ciudadanía* de la Universidad de las Islas Baleares, que cuenta con la consideración de Grupo de Investigación Competitivo bajo el patrocinio de la *Dirección General de Investigación, Desarrollo Tecnológico e Innovación de la Consejería de Innovación, Interior y Justicia* del Gobierno de la CAIB, y la cofinanciación de los *Fondos FEDER*.

Abstract: This article examines, firstly, the frequency reported in committing plagiarism by students of Compulsory Secondary Education and, secondly, it delves into the study of the relationship between academic achievement and the perpetration of plagiarism. The results provide interesting findings about the extension of the phenomenon of plagiarism in classrooms of secondary education level. We further demonstrate the

existence of a significant relationship between academic achievement and the perpetration of plagiarism: lower academic performance increases the propensity to commit acts of plagiarism and conversely.

Keywords: academic integrity; academic plagiarism; academic achievement; secondary education.

MARCO CONCEPTUAL Y OBJETO DE INVESTIGACIÓN

El estudio del plagio académico entre el alumnado se enmarca en el campo de las investigaciones sobre integridad académica (Comas y Sureda, 2007), ámbito en el que se engloban diversas categorías de conductas o acciones deshonestas: a) prácticas deshonestas en el desarrollo de exámenes o pruebas de evaluación (copiar de “chuletas”, copiar del examen de un compañero/a, dejarse copiar por un compañero/a, etc.); b) prácticas deshonestas en la elaboración y entrega de trabajos académicos (presentar trabajos descargados de Internet como originales y propios, copiar fragmentos de Internet y/o fuentes impresas y, sin citar la fuente, presentarlos como propios en un trabajo, copiar fragmentos de trabajos de años anteriores, etc.); y c) prácticas deshonestas relacionadas con la vida académica cotidiana (dañar el material del centro educativo, molestar y/o interferir en la actividad de otros alumnos/as durante el desarrollo de un examen, dañar el material de otros alumnos/as, etc.) (Sureda, Comas y Gili, 2009).

En la literatura sobre plagio académico entre el alumnado, además de los trabajos centrados en analizar la prevalencia y extensión de este fenómeno (McCabe, Trevino y Butterfield, 2001; Park, 2003; Ercegovic y Richardson, 2004; Pupovac, Billic-Zulle y Petroveckí, 2008; Comas, Sureda y Salva, 2010), que son los más abundantes, destacan los estudios orientados a desentrañar sus factores explicativos y la incidencia que éstos tienen a la hora de elucidar el qué y el porqué de esta modalidad de prácticas fraudulentas (Rettinger y Kramer, 2009). En esta línea cabe destacar, entre otros, los trabajos de McCabe y Trevino (1993 y 1997), Buckley, Wiese y Harvey (1998) y Diekhoff, LaBeff, Clark, Williams, Francis y Haines (1996) que analizaron la relación existente entre la comisión de prácticas deshonestas por parte del alumnado y el riesgo percibido por éstos a ser descubiertos por el profesorado; los estudios sobre procrastinación, entendida ésta como la tendencia sistemática a dilatar, postergar o posponer tareas, y la perpetración de conductas deshonestas de Roig y DeTommaso (1995) y Roig y Caso (2005); las

aportaciones de Introna, Hayes, Blair y Wood (2003) que estudiaron la relación entre competencia idiomática y la práctica de plagiar; las investigaciones de Alam (2004) y Dawson (2004) que analizaron la relación entre la dificultad de la tarea académica a desarrollar y la práctica de plagiar; el análisis de Devlin y Gray (2007), en el que se describen los principales factores que llevan al alumnado a plagiar a la hora de elaborar trabajos académicos; el estudio de Rocha (2009), centrado en analizar las motivaciones que hay detrás del plagio cometido por universitarios; los trabajos de Sureda, Comas y Morey (2009) que analizaron los elementos asociados a la perpetración de plagio entre el alumnado universitario desde la perspectiva del profesorado y desde la visión de los propios estudiantes (Comas y Sureda, 2010).

Una de las principales líneas de investigación desarrolladas, con el fin de intentar conocer los factores explicativos del plagio en entornos educativos, se centra en relacionar este fenómeno con el rendimiento académico del alumnado, su percepción de autoeficacia académica y su vinculación con el centro educativo y los estudios. En este ámbito –que es en el que se inscribe el presente trabajo– destaca el estudio exhaustivo sobre el estado de la cuestión de la literatura sobre Integridad Académica de Cizek (1999) que revela la existencia de una inequívoca relación inversa entre rendimiento académico y comisión de fraude; conexión que posteriormente también fue puesta de manifiesto por Straw (2002), Anderman y Mindgley (2004), Finn y Frone (2004) y Bennett (2005). Otros autores han demostrado la relación existente entre la realización de actos deshonestos y el temor o miedo a la obtención de resultados académicos negativos (Michaels y Miethe, 1989; Calabrese y Cochran, 1990; Schab, 1991). De la misma manera, se ha constatado que existe una relación inversa entre la autoeficacia académica percibida por el alumnado y la consumación de prácticas académicamente fraudulentas y deshonestas (Murdoch, Hale y Weber, 2001). Además, la bibliografía existente también sugiere que el fraude suele darse en mayor grado entre alumnado que tiene nulo o escaso interés y motivación por los estudios (Gerdeman, 2000).

El estudio que aquí se presenta sigue la tradición marcada por las propuestas que acabamos de citar y supone, en el contexto español e hispanohablante, una aproximación inicial al fenómeno del plagio académico estudiantil a partir del rendimiento académico. Por otra parte, el hecho de centrarnos en el alumnado de Educación Secundaria Obligatoria (ESO), aporta datos relevantes que posibilitan ampliar el reducido conocimiento que se tiene sobre esta forma de deshonestidad académica en la enseñanza secundaria; conocimiento mucho menor en comparación al que se tiene sobre plagio académico en entornos universitarios (Comas, Sureda, Angulo y Mut, 2011).

Así pues, el principal objetivo de nuestro trabajo consiste en determinar si existen relaciones significativas entre el hecho de que el alumnado de ESO cometa plagio y su rendimiento académico. Básicamente se pretende dar respuesta a las siguientes cuestiones de investigación (CI):

CI1: ¿Cuál es el nivel de prevalencia en la comisión de plagio académico entre el alumnado de ESO?

CI2: ¿Existe alguna relación entre la perpetración de plagio académico y haber repetido algún curso anteriormente?

CI3: ¿Existe alguna relación entre la práctica de plagiar y los resultados académicos (calificaciones) obtenidos?

La primera cuestión planteada persigue, por un lado, establecer la frecuencia con que el alumnado de ESO admite haber cometido distintas formas de plagio académico y, en segundo lugar, describir si se dan diferencias en cuanto a la frecuencia en la comisión entre unas y otras. A partir de la segunda y tercera preguntas de investigación se analiza la potencial existencia de relaciones entre la frecuencia con la que el alumnado participante ha llevado a cabo dichas acciones constitutivas de plagio y el rendimiento académico, tomando para ello como variables de medición: a) el haber o no haber repetido algún curso y b) la nota obtenida en diferentes asignaturas durante el anterior curso académico a la fecha de administración del cuestionario.

METODOLOGÍA

Población y muestra

Un total de 1503 estudiantes de segundo, tercero y cuarto curso de ESO² de las Islas Baleares han participado en el estudio, lo que supone una muestra con un margen de error, estimado para el ámbito geográfico de dicha comunidad, de ± 2.4 ³ para

2 Puesto que el estudio se centra en la comisión de plagio académico entre el alumnado de secundaria y que los datos recopilados hacen referencia a diversos comportamientos realizados durante el anterior año académico, se consideró irrelevante la obtención de datos correspondientes a estudiantes de primer curso, ya que ello conllevaba la inclusión de informaciones relativas al último curso de la etapa de Primaria.

3 Estimación basada en los datos estadísticos del curso 2009-10 del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2011) que cifran en un total de 28.587 el número de alumnado matriculado en segundo, tercero y cuarto de ESO en las Islas Baleares.

un intervalo de confianza estimado del 95% bajo la condición más desfavorable de $p=q=0.50$. El proceso de muestreo realizado fue aleatorio estratificado, teniendo en cuenta para ello: a) los tres cursos de ESO (segundo, tercero y cuarto); b) la isla (Mallorca, Menorca e Ibiza-Formentera); y c) la naturaleza de los centros (públicos y privados/concertados).

El cuestionario fue administrado individual y anónimamente en situaciones de aula con la presencia de un profesor y de uno de los tres encuestadores que lo aplicaron en los 10 centros de ESO seleccionados (6 de Mallorca, 2 de Menorca y 2 de Ibiza-Formentera). Respecto a la titularidad de los centros, la administración del cuestionario se realizó en 7 institutos públicos y 3 centros concertados. Por otra parte, cabe destacar que los tres encuestadores que desarrollaron el trabajo de campo habían recibido previamente la formación necesaria para llevar a cabo su tarea en el aula, así como las instrucciones precisas sobre cómo debía ser el procedimiento de la administración de los cuestionarios a los distintos grupos (especialmente centrada en el nivel madurativo y de comprensión de los sujetos, explicando en qué consistiría la prueba, la duración de ésta, el respeto al anonimato, cómo debían señalarse las respuestas, etc.).

La recogida de datos se llevó a cabo durante los meses de febrero, marzo y abril de 2011. Ningún alumno rechazó participar en la investigación; sin embargo, pese a que se recogieron un total de 1515 encuestas, la muestra se redujo a 1503 sujetos, dado que 12 cuestionarios fueron invalidados por diferentes motivos: multiplicidad de respuesta en ítems de respuesta única, cuestionarios contestados en un porcentaje inferior al 50% de los ítems e imposibilidad de comprensión de las respuestas dadas por los encuestados.

En cuanto a las características de los sujetos integrantes de la muestra, ésta quedó compuesta por un 53% de mujeres y un 47% de hombres. Por cursos, el 37.1% del alumnado estaba matriculado en segundo curso, mientras que el 35.4% y el 27.5% restantes cursaban tercero y cuarto respectivamente. En cuanto a la distribución por edades, éstas varían entre los doce y los dieciocho años, situándose la media de edad en 14.61 años (con una desviación típica de 1.17) y siendo los sujetos con 15 años los más presentes en la muestra.

Fuente de datos y variables

El estudio fue diseñado a partir de un cuestionario de auto-informe administrado a los participantes. Este tipo de encuestas es la más extendida entre los estudios centrados en la Integridad Académica y se ha demostrado que ofrecen estimaciones razonablemente precisas (Cizek, 1999). Para llevar a cabo la recogida de datos

de este estudio se utilizó como instrumento el *Cuestionario sobre plagio académico entre el alumnado de ESO*, diseñado expresamente y basado en: a) el análisis de la literatura existente sobre la materia y b) la adaptación de diversos ítems de los cuestionarios de De Lambert, Ellen y Taylor (2003), Finn y Frone (2004) y Comas (2009). Una vez diseñado el cuestionario, éste fue sometido a una fase de validación mediante una doble verificación: por una parte, se remitió a un grupo de un total de 8 expertos externos (tres docentes de la etapa de ESO y cinco profesores universitarios e investigadores nacionales e internacionales –expertos en la temática de plagio académico–) que señalaron y comentaron la viabilidad de éste, así como la posible rectificación de ítems de cara al análisis de las dimensiones del estudio. Por otra parte, se administró a dos grupos piloto de estudiantes de Secundaria (46 sujetos: una clase de segundo y otra de cuarto de ESO) para comprobar la adecuada comprensión de los ítems por parte del alumnado y se realizó un registro de todas las incidencias ocurridas en el aula durante la cumplimentación de la encuesta. Toda esta fase de validación tuvo como resultado la reformulación de algunos de los ítems propuestos inicialmente y la concreción de las variables a analizar. Una vez se redactó la versión final, el cuestionario se administró a una segunda muestra pre-test conformada por 59 alumnos de segundo, tercero y cuarto de ESO. La fiabilidad de consistencia interna del instrumento se estimó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach que en la versión final del instrumento presenta, entre las diferentes cuestiones, unos rangos comprendidos entre 0.7271 y 0.8526. El cuestionario, por tanto, ha demostrado ser internamente consistente y confiable.

El instrumento final de recogida de datos reunía un total de 13 preguntas. A su vez, dichas cuestiones se dividieron en distintos conjuntos de ítems (todos ellos de respuesta única) agrupados en función de las dimensiones del estudio.

Los resultados que se exponen en el presente artículo se centran en el análisis de tres de las variables abordadas en el cuestionario y la ulterior asociación entre éstas (V1 con V2 y V3):

V1: Frecuencia autoreferida en la comisión de distintas prácticas constitutivas de plagio académico.

V2: Repetición de algún curso durante la etapa de Educación Primaria y/o ESO.

V3: Resultados académicos (calificaciones) obtenidos en materias/asignaturas concretas.

La V1 se basa en las respuestas dadas por los participantes en el estudio acerca de la frecuencia en la perpetración de seis acciones constitutivas de plagio académico

(planteadas de manera independiente), correspondientes al curso académico anterior al momento de administración del cuestionario, es decir, aquellas que se llevaron a cabo durante el curso 2009-2010. Dichas prácticas son:

- Acción 1: Entregar un trabajo realizado por otro/a alumno/a que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma asignatura o para otra).
- Acción 2: Copiar de páginas web fragmentos de textos y –sin citar– pegarlos directamente en un documento –en el cual hay una parte de texto escrita por uno mismo– y entregarlo como trabajo de una asignatura.
- Acción 3: Bajar un trabajo completo de Internet y entregarlo, sin modificarlo, como trabajo propio de una asignatura.
- Acción 4: Copiar fragmentos de fuentes impresas (libros, enciclopedias, periódicos, artículos de revista, etc.) y añadirlos –sin citar– como partes de un trabajo propio de una asignatura.
- Acción 5: Hacer íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web (sin que ninguna parte del trabajo haya sido realmente escrita por el alumno/a).
- Acción 6: Copiar partes de trabajos entregados durante cursos anteriores y usarlos como apartados de un trabajo nuevo.

Para cada una de estas acciones el alumnado participante ha señalado la frecuencia con que ha cometido este tipo de prácticas durante el curso 2009-2010, pudiendo escoger entre una de las siguientes posibilidades de respuesta: “Nunca”, “Entre 1 y 2 veces”, “Entre 3 y 5 veces”, “Entre 6 y 10 veces” o “Más de 10 veces”.

Como indicadores de medición de la variable *rendimiento académico*, se han tomado en consideración los datos referentes a dos conjuntos de ítems: por una parte, el haber repetido (o no) algún curso en la etapa de Primaria y/o ESO y, por otra, los resultados académicos obtenidos en las asignaturas de: Lengua y Literatura Castellana; Lengua y Literatura Catalana; Ciencias Sociales, Geografía e Historia; Matemáticas; Ciencias de la Naturaleza y, finalmente, Tecnología.

En el caso de la variable referida a la repetición de curso, en el cuestionario la posibilidad de respuesta era dicotómica (“sí” o “no”), mientras que para definir la nota final obtenida, correspondiente al curso 2009-2010 para cada una de las materias planteadas, el alumnado podía elegir una única opción entre “Insuficiente”, “Suficiente”, “Bien”, “Notable” o “Sobresaliente”.

Análisis de los datos

Para constatar, en primer lugar, la frecuencia autoreferida en la perpetración de distintas acciones definitorias de plagio académico por parte del alumnado de ESO (y responder así al primer interrogante que nos planteamos abordar en este trabajo), se llevó a cabo una explotación estadística descriptiva de las frecuencias de las seis acciones planteadas, obteniendo de esta manera los datos relativos a la media y la desviación típica de cada una de ellas, pudiendo, de esta manera, comparar los resultados obtenidos entre las distintas acciones estudiadas. Cabe destacar que dicha media se obtuvo a partir del análisis de los valores comprendidos entre “1” y “5”, dado que en el momento de realizar el vaciado de los datos, a la respuesta “Nunca” se le otorgó el valor “1”, incrementándose éste hasta la opción “Más de 10 veces”, a la que se le confirió el valor “5”.

Respecto a la segunda cuestión que se plantea en este trabajo (la determinación de la existencia de relaciones entre la repetición de algún curso y la frecuencia de comisión de plagio), el análisis estadístico para establecer la asociación entre variables se ha llevado a cabo a través de la comparación de medias, obtenida mediante la aplicación de la *prueba T para muestras independientes*.

Finalmente, para dar respuesta a la última pregunta de investigación planteada en este trabajo, la determinación de relaciones significativas entre las calificaciones obtenidas en 6 asignaturas y la frecuencia de perpetración de plagio académico, el establecimiento de las posibles asociaciones existentes entre éstas se ha llevado a cabo mediante la comparación de las medias obtenidas y el análisis de la correlación de Pearson para dichas medias. Al igual que en el caso de la codificación y vaciado de las variables relativas a las distintas acciones relacionadas con el plagio académico, para la determinación de la calificación obtenida por el alumnado, éste podía escoger entre un total de 5 opciones que variaban entre “Insuficiente” y “Sobresaliente”, otorgándose el valor “1” al primero y “5” a éste último, siendo el valor central el “3”, correspondiente a la calificación “Bien”; el cálculo de las medias se ha realizado sobre dichos valores.

RESULTADOS

Prevalencia declarada en la comisión de las distintas prácticas constitutivas de plagio académico

Los resultados (véase Tabla 1) evidencian valores dispares entre el grado en que se acepta haber llevado a cabo unas u otras acciones de plagio. En la mayoría de ellas,

la opción más señalada ha sido la de que “Nunca” se han llevado a cabo (esta respuesta fue señalada principalmente en la Acción 1 –un 83.3% del alumnado la escogió–, en la Acción 3 –con un 79.5% de respuesta– y en la Acción 6 –con un 68.2%–). Cabe sin embargo destacar que en las acciones 2 y 4 (“Copiar de páginas web fragmentos de textos y –sin citar– pegarlos en un documento en el cual hay una parte de texto propio” y “Copiar fragmentos de fuentes impresas y añadirlos como partes de un trabajo propio” propia) la respuesta más frecuente es la de haber realizado estas actuaciones “Entre 1 y 2 veces” durante el anterior curso académico (con un 39.8% de respuesta para la Acción 2 y un 41.9% para la Acción 3).

Tabla 1. Frecuencias obtenidas para cada una de las seis acciones relacionadas con la comisión de plagio académico

| ACCIÓN | NUNCA | ENTRE 1 Y 2 VECES | ENTRE 3 Y 5 VECES | ENTRE 6 Y 10 VECES | MÁS DE 10 VECES |
|--|-------|-------------------|-------------------|--------------------|-----------------|
| Acción 1. Entregar trabajo realizado por otro y ya presentado en cursos anteriores | 83.3% | 13.9% | 1.7% | 0.3% | 0.8% |
| Acción 2. Copiar de páginas web fragmentos de textos y –sin citar– pegarlos en un documento en el cual hay una parte de texto propio | 20.3% | 39.8% | 22.8% | 8.0% | 9.1% |
| Acción 3. Bajar un trabajo completo de Internet y entregarlo sin modificarlo | 79.5% | 14.0% | 4.1% | 1.3% | 1.0% |
| Acción 4. Copiar fragmentos de fuentes impresas y añadirlos como partes de un trabajo propio | 32.0% | 41.9% | 17.4% | 4.4% | 4.2% |
| Acción 5. Hacer íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web | 50.5% | 27.2% | 12.2% | 4.7% | 5.3% |
| Acción 6. Copiar partes de trabajos entregados en cursos anteriores y usarlos como apartados de uno nuevo | 68.2% | 21.2% | 6.7% | 2.1% | 1.8% |

Destaca por su elevado nivel de realización la Acción 2 (copiar de páginas web fragmentos de texto y pegarlos, sin citar, en un documento en el que existe una parte de redacción propia): un 17.1% del alumnado participante en el estudio admite haber realizado este tipo de prácticas 6 o más veces⁴ durante el curso anterior, mientras que un 20.3% asegura que “Nunca” ha llevado a cabo este tipo de acciones.

Por otro lado, se observa que en ningún caso supera el 10% el porcentaje de alumnos que afirman haber llevado alguna de las seis acciones de forma muy frecuente (más de 10 veces) mientras que el porcentaje de los que afirman no haber realizado jamás alguna de las seis acciones llaga a poco más del 80%.

Si ordenamos de más a menos las acciones que el alumnado afirma haber realizado de forma más frecuente (entre 6 y 10 veces o más de 10 veces) obtenemos la siguiente clasificación:

- Acción 2: Copiar de páginas *web* fragmentos de textos y –sin citar– pegarlos directamente en un documento –en el cual hay una parte de texto escrita por uno mismo– y entregarlo como trabajo de una asignatura (17.1%).
- Acción 5: Hacer íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas *web* (sin que ninguna parte del trabajo haya sido realmente escrita por el alumno/a) (10%).
- Acción 4: Copiar fragmentos de fuentes impresas (libros, enciclopedias, periódicos, artículos de revista, etc.) y añadirlos –sin citar– como partes de un trabajo propio de una asignatura (8.6%).
- Acción 6: Copiar partes de trabajos entregados durante cursos anteriores y usarlos como apartados de un trabajo nuevo (3.9%).
- Acción 3: Bajar un trabajo completo de Internet y entregarlo, sin modificarlo, como trabajo propio de una asignatura (2.3%).
- Acción 1: Entregar un trabajo realizado por otro/a alumno/a que ya había sido entregado en cursos anteriores (para la misma asignatura o para otra) (1.1%).

*Asociación entre la frecuencia de comisión de plagio académico
y el hecho de haber repetido algún curso*

Los resultados obtenidos muestran que, en todos los casos, se da una prevalencia más elevada en la perpetración de plagio entre el alumnado que ha repetido al menos

⁴ Resultado obtenido del sumatorio de respuesta recogida para las opciones “Entre 6 y 10 veces” y “Más de 10 veces” para la Acción 2.

un curso en Primaria o ESO (lo habían hecho el 33.7% de los encuestados). La aplicación de la *prueba T* para muestras independientes (véase Tabla 2) evidencia una relación directa entre la comisión de algunas de las acciones constitutivas de plagio académico y el haber sido repetidor de curso. Concretamente, existe una relación significativa entre: el hecho de haber repetido algún curso y la entrega de trabajos realizados por otros alumnos presentados en cursos anteriores (Acción 1) con una media de 1.33⁵ –frente al 1.16 del alumnado no repetidor–; descargarse un trabajo completo de Internet y entregarlo sin modificarlo (Acción 3) con un 1.40 de media entre el alumnado repetidor y un 1.25 del no repetidor; elaborar un trabajo únicamente a partir de fragmentos de páginas web (Acción 5) en la que el alumnado que ha repetido algún curso presenta una media de 1.99 ante el 1.82 de los estudiantes que no han repetido; y, finalmente, la copia de fragmentos de trabajos entregados previamente en cursos anteriores y su utilización como apartados de un nuevo trabajo (Acción 6) donde la media del alumnado repetidor asciende hasta 1.62 mientras que entre el alumnado que nunca ha repetido ningún curso queda en 1.41. En el resto de comparaciones de medias no se observan diferencias significativas entre los dos grupos.

Tabla 2. Valores obtenidos mediante la prueba T para muestras independientes para el análisis de relaciones entre la comisión de acciones propias de plagio académico y la repetición de algún curso

| ACCIÓN | REP. CURSO | N | \bar{X} | T | GL | SIG. (BILATERAL) |
|--|------------|-----|-----------|--------|--------|------------------|
| Acción 1. Entregar trabajo realizado por otro y ya presentado en cursos anteriores | Sí | 465 | 1.33 | 5.522 | 1379 | <0.001** |
| | No | 916 | 1.16 | 4.842 | 671.84 | <0.001** |
| Acción 2. Copiar de páginas web fragmentos de textos y –sin citar– pegarlos en un documento en el cual hay una parte de texto propio | Sí | 466 | 2.40 | -1.259 | 1380 | 0.208 |
| | No | 916 | 2.48 | -1.271 | 960.17 | 0.204 |
| Acción 3. Bajar un trabajo completo de Internet y entregarlo sin modificarlo | Sí | 467 | 1.40 | 3.811 | 1383 | <0.001** |
| | No | 918 | 1.25 | 3.512 | 758.07 | <0.001** |

5 Cabe recordar que, tal y como se especificaba en el apartado anterior dedicado al análisis de los datos, las medias de esta variable han sido calculadas en función de los valores otorgados a las distintas opciones de respuesta: “Nunca”=1; “Entre 1 y 2 veces”=2; “Entre 3 y 5 veces”=3; “Entre 6 y 10 veces”=4 y “Más de 10 veces”=5.

| ACCIÓN | REP. CURSO | N | \bar{X} | T | GL | SIG. (BILATERAL) |
|---|------------|-----|-----------|--------|--------|------------------|
| Acción 4. Copiar fragmentos de fuentes impresas y añadirlos como partes de un trabajo propio | Sí | 462 | 2.07 | -0.089 | 1374 | 0.929 |
| | No | 914 | 2.08 | -0.087 | 882.47 | 0.930 |
| Acción 5. Hacer íntegramente un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web | Sí | 461 | 1.99 | 2.609 | 1371 | 0.009** |
| | No | 912 | 1.82 | 2.513 | 836.16 | 0.012* |
| Acción 6. Copiar partes de trabajos entregados en cursos anteriores y usarlos como apartados de uno nuevo | Sí | 465 | 1.62 | 4.523 | 1377 | <0.001** |
| | No | 914 | 1.41 | 4.244 | 789.16 | <0.001** |

N= Nº alumnos de la muestra; \bar{X} = media; T=valor obtenido por cada grupo; GL=grados de libertad; SIG. (BILATERAL)= valor obtenido por cada grupo; * Significativa al nivel 0.05 (bilateral); ** Significativa al nivel 0.01 (bilateral)

Asociación entre la frecuencia de comisión de plagio y los resultados académicos obtenidos en diferentes materias

Los datos obtenidos ponen de manifiesto una relación directa entre los resultados académicos obtenidos por el alumnado en las distintas asignaturas analizadas en el estudio (Lengua y Literatura Castellana; Lengua y Literatura Catalana; Ciencias Sociales, Geografía e Historia; Matemáticas; Ciencias de la Naturaleza; Tecnología) y algunas de las prácticas de plagio estudiadas. Los valores obtenidos en la correlación de Pearson (r) son negativos en los casos en que existe significación estadística, lo que supone que cuanto más elevada es la nota obtenida en la materia en cuestión, menor es la frecuencia autoreferida de plagio académico (Véase Tabla 3).

Se evidencia una sólida relación entre las calificaciones de todas las asignaturas y dos acciones en particular: la entrega de un trabajo realizado por otro estudiante anteriormente en otro curso (Acción 1) y descargarse un trabajo completo de Internet y entregarlo, sin modificar, como trabajo propio (Acción 3).

Además, también existe relación entre las notas obtenidas en las asignaturas de Lengua Castellana, Lengua Catalana, Ciencias Sociales y Ciencias de la Naturaleza y la realización de la Acción 6 (la copia de partes de trabajos entregados en cursos anteriores y su utilización como apartados de un nuevo trabajo). Dicha conexión esta-

dísticamente significativa se manifiesta especialmente en el caso de las calificaciones obtenidas por alumnado en Ciencias de la Naturaleza ($r = -0.119$; Sig.= 0.000).

Finalmente, el tipo de plagio en el que se determina un menor número de relaciones estadísticamente significativas con las calificaciones obtenidas en las distintas materias es la que hace referencia a la realización de un trabajo a partir de fragmentos copiados literalmente de páginas web (sin ningún apartado de elaboración propia): en este caso, la relación inversa entre el nivel de comisión de esta acción y las notas obtenidas únicamente se observa en las materias de Lengua Castellana, Ciencias de la Naturaleza y Lengua Catalana, siendo más sólida en esta última asignatura que en el resto ($r = -0.083$; Sig.= 0.002).

Por el contrario, no se ha establecido ningún tipo de relación estadísticamente significativa entre las calificaciones obtenidas en las materias analizadas y, por una parte, la copia directa de fragmentos de texto de páginas web y su inclusión en un trabajo en el que también hay una parte de redacción propia (Acción 2) y, por otra, la copia de fragmentos de fuentes impresas para su posterior inclusión –sin citar– como apartados de un trabajo.

Tabla 3. Valores obtenidos mediante la correlación de Pearson para el análisis de relaciones entre la comisión de acciones propias de plagio académico y las calificaciones en diversas asignaturas

| | | LENGUA CASTELLANA Y LITERATURA $\bar{X}=2.87$ $\sigma=1.149$ | LENGUA CATALANA Y LITERATURA $\bar{X}=2.83$ $\sigma=1.142$ | CC. SOCIALES, GEOGRAFÍA E HISTORIA $\bar{X}=3.12$ $\sigma=1.194$ | MATEMÁTICAS $\bar{X}=2.89$ $\sigma=1.291$ | CC. DE LA NATURALEZA $\bar{X}=3.14$ $\sigma=1.202$ | TECNOLOGÍA $\bar{X}=3.29$ $\sigma=1.058$ |
|--|------|--|--|--|---|--|--|
| ACCIÓN 1 $\bar{X}= 1.21$ $\sigma= 0.564$ | R | -0.124 | -0.122 | -0.113 | -0.072 | -0.132 | -0.090 |
| | SIG. | <0.001** | <0.001** | <0.001** | 0.006** | <0.001** | 0.003** |
| ACCIÓN 2 $\bar{X}=2.46$ $\sigma= 1.168$ | R | 0.024 | -0.019 | -0.011 | 0.009 | -0.052 | -0.023 |
| | SIG. | 0.364 | 0.471 | 0.681 | 0.737 | 0.050 | 0.460 |
| ACCIÓN 3 $\bar{X}= 1.30$ $\sigma= 0.704$ | R | -0.117 | -0.114 | -0.080 | -0.062 | -0.153 | -0.099 |
| | SIG. | <0.001** | <0.001** | 0.002** | 0.017* | <0.001** | 0.001** |
| ACCIÓN 4 $\bar{X}=2.07$ $\sigma=1.022$ | R | -0.002 | 0.028 | 0.028 | -0.001 | 0.005 | -0.011 |
| | SIG. | 0.926 | 0.278 | 0.279 | 0.978 | 0.839 | 0.726 |

| | | LENGUA CASTELLANA Y LITERATURA \bar{X} =2.87 σ =1.149 | LENGUA CATALANA Y LITERATURA \bar{X} =2.83 σ =1.142 | CC. SOCIALES, GEOGRAFÍA E HISTORIA \bar{X} =3.12 σ =1.194 | MATEMÁTICAS \bar{X} =2.89 σ =1.291 | CC. DE LA NATURALEZA \bar{X} =3.14 σ =1.202 | TECNOLOGÍA \bar{X} =3.29 σ =1.058 |
|------------------|------|--|--|--|---|---|--|
| ACCIÓN 5 | R | -0.068 | -0.083 | -0.025 | -0.017 | -0.074 | -0.056 |
| \bar{X} = 1.87 | | | | | | | |
| σ =1.131 | SIG. | 0.009** | 0.002** | 0.343 | 0.518 | 0.005** | 0.067 |
| Acción 6 | R | -0.080 | -0.096 | -0.092 | 0.050 | -0.119 | -0.022 |
| \bar{X} =1.48 | | | | | | | |
| σ =0.853 | SIG. | 0.002** | <0.001** | <0.001** | 0.055 | <0.001** | 0.476 |

\bar{X} = media; σ = desviación típica; R=correlación de Pearson; SIG.= significación bilateral; * Significativa al nivel 0.05 (bilateral); ** Significativa al nivel 0.01 (bilateral)

LIMITACIONES, CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

El trabajo que aquí exponemos posee, tal y como ha quedado reflejado en el apartado metodológico, cánones óptimos en cuanto a la validez interna y de constructo. Asimismo, acredita un más que aceptable tamaño, composición y error muestral que posibilita una generalización de los resultados. Ahora bien, el hecho de centrar la atención únicamente en la relación existente entre las variables que operativizan el rendimiento académico y la frecuencia de comisión de plagio autoreferido por parte del alumnado puede comportar leves limitaciones al estudio.

El fenómeno del plagio académico es complejo y poliédrico (Comas, 2009) e intervienen en él multitud de factores interrelacionados. Por consiguiente, analizarlo enfocando sólo la relación que mantiene con una variable determinada –en nuestro caso el rendimiento académico– no proporciona una respuesta holística y completa. Sin embargo, creemos que este enfoque aporta datos de mucha relevancia para, en conjunción con otros estudios y propuestas empíricas sobre la materia, acertar a mejorar el conocimiento de los factores explicativos del plagio académico.

Una vez analizados los resultados obtenidos, pueden extraerse una serie de conclusiones generales que sugieren algunas propuestas de intervención en la etapa de ESO. En primer lugar, y centrándonos en los datos referentes a la frecuencia con que el alumnado señala haber cometido las distintas variantes de plagio académico estudiadas, se desprende que existen diferencias en la frecuencia en que se comenten las diversas tipologías de plagio, siendo las más extendidas entre el alumnado de ESO aquellas que suponen la copia de fragmentos de texto (sobre

todo de fuentes electrónicas) y, sin citarlos, incluirlos en un trabajo junto a fragmentos redactados por el propio alumnado.

En este sentido, debe resaltarse que existe una preferencia clara por el uso de las fuentes electrónicas a la hora de plagiar en la elaboración de trabajos, y ello se traduce en que la segunda acción más prevalente ha sido precisamente la que hacía referencia a la realización íntegra de un trabajo a partir de fragmentos copiados de Internet, sin que haya ninguna parte de dicho trabajo de elaboración propia, lo que se conoce como *plagio collage* (Comas, 2009). Las prácticas de comisión de plagio académico menos extendidas, a la luz de los resultados, son aquellas que podríamos considerar más graves: bajarse un trabajo completo de Internet y entregarlo como inédito o entregar un trabajo de años anteriores como propio y original.

En cualquier caso, los datos obtenidos guardan una estrecha relación con estudios de análogas características. Así, el trabajo de Mut (2012) arroja datos muy parecidos a los del presente trabajo: las acciones deshonestas más frecuentes entre el alumnado de bachillerato de Baleares fueron exactamente las mismas que en este estudio y con valores muy similares. Ello lleva a pensar que, a pesar de tratarse de niveles educativos diferentes, los vicios aprendidos en etapas inferiores no se corrigen y se siguen repitiendo. Esta reflexión es todavía más evidente si lo que hacemos es comparar los datos de nuestro trabajo con los de Comas (2009), basados en un estudio con alumnado universitario: nuevamente, los resultados presentan un alto grado de similitud. De la misma manera, los aportes de nuestro trabajo, en cuanto a la frecuencia autoreferida en la comisión de plagio, muestran una clara sintonía con los expuestos por Beléndez, Comas, Martín, Muñoz y Topa (2011) en su investigación con alumnado de la Universidad de Alicante. Ya en otros contextos, Nora y Zhang (2010), concluyen, en base a un estudio entre alumnado de secundaria de Hong Kong, que la forma más recurrente de deshonestidad académica es la práctica de plagiar y que la principal fuente de información para cometer plagio es Internet. Tal y como apuntan diversos autores (DeBell y Chapman, 2003; Ercegovac y Richardson, 2004; Comas y Sureda, 2010), parece lógico que si Internet se ha convertido en la principal fuente de información para el alumnado –de todos los niveles–, también sea Internet la principal fuente del plagio académico. Si esta primera premisa la conjugamos con la facilidad y la sencillez del acceso a la información a través de Internet y la comodidad que aportan los procesadores de texto para copiar, editar, pegar etc. grandes cantidades de contenido escrito, encontramos otra evidente explicación al incremento del plagio académico entre el alumnado y, a la vez, nos sirve como camino para adivinar potenciales soluciones que deben pasar, necesariamente, por estrategias formativas en el área de la mejora de las competencias informacionales del alumnado.

En relación a la segunda y tercera cuestiones de investigación planteadas al inicio del trabajo y que, de manera complementaria, dan respuesta a la pregunta general de si existe relación entre el rendimiento académico y la comisión de plagio, podemos apuntar que, efectivamente, existe una fuerte influencia entre ambas variables. Grosso modo, los datos obtenidos sugieren que a mejor rendimiento académico por parte del alumnado menor frecuencia en la comisión de las diversas formas de plagio académico y a la inversa. De esta manera, nuestra aportación entronca claramente con conclusiones de estudios precedentes en el campo de la Integridad Académica que vienen a demostrar que los alumnos con peores resultados académicos tienden a presentar mayor índice de prácticas y conductas deshonestas (Cizek, 1999; McCabe, Trevino y Butterfield, 2001; Anderman y Mindgley, 2004; Finn y Frone, 2004; Benett, 2005; Murdock y Anderman, 2006; De Bruin y Rudnick, 2007).

Ahondando en reflexiones precedentes, en futuras aproximaciones empíricas, estos datos, a pesar de su relevancia incluso si son tomados de manera singular, deben completarse con el estudio en conjunto de otros factores afines o no al rendimiento académico pero con potencial influencia en la comisión de actos deshonestos, por ejemplo: factores situacionales (política y normativa académica del centro, comportamiento de iguales, presión de grupo, etc.); factores intrapersonales (la autoeficacia percibida, la identificación personal con el centro educativo, etc.); factores educativos (metodología docente, interrelación docente-alumnado, etc.); factores externos (casos de fraude en otros ámbitos de la vida social –política, economía, artes, deporte, etc.–, cultura del *todo gratis* en Internet y piratería, etc.).

Como ya se ha argumentado, los alumnos que perciben que tienen peores habilidades y resultados académicos y que no sienten una vinculación positiva con los estudios y la escuela o instituto presentan una probabilidad más elevada de incurrir en actos deshonestos. Por tanto, facilitar al alumnado las condiciones para vivir su rendimiento académico, no como una losa y estigma sino como un valor, enfatizar el proceso de aprendizaje y el esfuerzo individual, a la vez que fomentar los canales y estímulos de vinculación entre el alumno y el centro educativo y los docentes son, todos ellos, pasos trascendentes en favor de la promoción de la honestidad académica en educación secundaria.

Fecha de recepción del original: 16 de noviembre de 2012

Fecha de aceptación de la versión definitiva: 15 de enero de 2013

REFERENCIAS

- Alam, L. S. (2004). Is plagiarism more prevalent in some form of assessment than others? En R. Atkinson, C. McBeath, D. Jonas-Dwyer y R. Phillips (Eds), *Beyond the comfort zone: Proceedings of the 21st ASCILITE Conference* (pp. 48–57). Perth: ASCILITE. Extraído el 12 de septiembre de 2012 de <http://www.ascilite.org.au/conferences/perth04/procs/alam.html>
- Anderman, E. y Mindgley, C. (2004). Changes in self-reported academic cheating across the transition from middle school to high school. *Contemporary Educational Psychology*, 29, 499–517.
- Beléndez, M., Comas, R., Martín, M., Muñoz, A. y Topa, G. (2011). *Plagio y otras prácticas académicamente incorrectas entre el alumnado universitario de nuevo ingreso*. Comunicación presentada a las IX Jornadas Redes de Investigación en Docencia Universitaria. Alicante: Universidad de Alicante.
- Benett, R. (2005). Factors associated with student plagiarism in a post-1992 university. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 30(2), 137–162.
- Buckley, M. R., Wiese, D. S. y Harvey, M. G. (1998). An investigation into the dimensions of unethical behaviour. *Journal of Education for Business*, 73(5), 284–290.
- Calabrese, R. L. y Cochran, J. T. (1990). The relationship of alienation to cheating among a sample of American adolescents. *Journal of Research and Development in Education*, 23(2), 65–72.
- Cizek, G. J. (1999). *Cheating on tests: How to do it, detect it, and prevent it*. Mahwah: Erlbaum.
- Comas, R. (2009). *El ciberplagio y otras formas de deshonestidad académica entre el alumnado universitario*. Tesis Doctoral inédita. Universidad de las Islas Baleares.
- Comas, R. y Sureda, J. (2007). Ciber-plagio académico. Una aproximación al estado de los conocimientos. *Revista TEXTOS de la CiberSociedad*, 10. Extraído el 14 de octubre de 2012 de <http://www.cibersociedad.net/textos/articulo.php?art=121>
- Comas, R., Sureda, J. y Salva, F. (2010). Academic plagiarism prevalence among Spanish undergraduate students: an exploratory analysis. *Biochemia Medica*, 20(3), 301–306.
- Comas, R., Sureda, J., Angulo, F. y Mut, T. (2011). Academic plagiarism amongst secondary education students: state of the art. En *ICERI2011 Proceedings 4th International Conference of Education, Research and Innovations* (pp. 4314–4321). Madrid: International Association of Technology, Education and Development.

- Comas, R. y Sureda, J. (2010). Academic plagiarism: Explanatory factors from students' perspective. *Journal of Academic Ethics*, 8, 217-232.
- Dawson, J. (2004). *Plagiarism: What's Really Going On?* Comunicación presentada al Teaching and Learning Forum 2004: Seeking Educational Excellence. Perth: Murdoch University. Extraído el 21 de marzo de 2013 de http://otl.curtin.edu.au/professional_development/conferences/tlf/tlf2004/dawson.html
- De Bruin, G. P. y Rudnick, H. (2007). Examining the cheats: The role of conscientiousness and excitement seeking in academic dishonesty. *South African Journal of Psychology*, 37(1), 153-164.
- De Lambert, K., Ellen, N. y Taylor, L. (2003). Cheating – what is it and why do it: a study in New Zealand tertiary institutions of the perceptions and justifications for academic dishonesty. *Journal of American Academy of Business*, 3(1/2), 98-104.
- DeBell, M. y Chapman, C. (2003). *Computer and Internet use by Children and Adolescents in the United States, 2001* (NCES 2004-014). Washington: U.S. Department of Education, National Center for Education Statistics.
- Devlin, M. y Gray, K. (2007). In their own words: a qualitative study of the reasons Australian university students plagiarize. *Higher Education Research and Development*, 26(2), 181-198.
- Diekhoff, G. M., LaBeff, E. E., Clark, R. E., Williams, L. E., Francis, B. y Haines, V. J. (1996). College cheating: ten years later. *Research in Higher Education*, 37(4), 487-502.
- Ereçgovac, Z. y Richardson, J. V. (2004). Academic dishonesty, plagiarism included, in the digital age: A literature review. *College and Research Libraries*, 65(4), 301-318.
- Finn, K. y Frone, M. R. (2004). Academic performance and cheating: Moderating role of school identification and self-efficacy. *Journal of Educational Research*, 97(3), 115-123.
- Gerdeman, R. D. (2000). Academic dishonesty and the community college. *ericdigests.org*. Extraído el 21 de marzo de 2013 de <http://www.ericdigests.org/2001-3/college.htm>
- Introna, L., Hayes, N., Blair, L. y Wood, E. (2003). *Cultural attitudes towards plagiarism: Developing a better understanding of the needs of students from diverse cultural backgrounds relating to issues of plagiarism*. Lancaster: Lancaster University.
- McCabe, D. L. y Trevino, L. K. (1993) Academic dishonesty: honor codes and other contextual influences. *Journal of Higher Education*, 64(5), 522-538.
- McCabe, D. L. y Trevino, L. K. (1997) Individual and contextual influences on academic dishonesty: a multi-campus investigation. *Research in Higher Education*, 38, 379-396.

- McCabe, D.L., Trevino, L. y Butterfield, K. (2001). Cheating in academic institutions: A decade of research. *Ethics & Behavior*, 11 (3), 219–232.
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2011). Enseñanzas no universitarias. Alumnado matriculado. Curso 2009-2010. www.mecd.gob.es. Extraído el 21 de marzo de 2013 de <http://www.mecd.gob.es/horizontales/estadisticas/no-universitaria/alumnado/matriculado/2009-2010.html>
- Michaels, J. W. y Miethe, T. D. (1989). Applying theories of deviance to academic cheating. *Social Science Quarterly*, 70, 870–885.
- Murdock, T. B., Hale, N. M. y Weber, M. J. (2001). Predictors of cheating among early adolescents: Academic and social motivations. *Contemporary Educational Psychology*, 26, 96-115.
- Murdock, T. B. y Anderman, E. M. (2006). Motivational perspectives on student cheating: toward an integrated model of academic dishonesty. *Educational Psychologist*, 41, 129-145.
- Mut, T. (2012). *La alfabetización informacional: una aproximación al ciberplagio académico entre el alumnado de bachillerato*. Tesis Doctoral inédita. Palma de Mallorca: Universidad de las Islas Baleares.
- Nora, W. L. Y. y Zhang, C. (2010). Motives of cheating among secondary students: the role of self-efficacy and peer influence. *Asian Pacific Educational Review*, 11, 573-584.
- Park, C. (2003). In Other (People's) Words: plagiarism by university students -literature and lessons. *Assessment y Evaluation in Higher Education*, 28(5), 471-488.
- Pupovac, V., Bilic-Zulle, L. y Petrovecki, M. (2008). On academic plagiarism in Europe. An analytic approach based on four studies. *Digitum*, 10. Extraído el 4 de Octubre de 2012 de http://www.uoc.edu/digitum/10/dt/eng/pupovac_bilic-zulle_petrovecki.pdf
- Rettinger, D.A. y Kramer, Y. (2009). Situational and personal causes of student cheating. *Research in Higher Education*, 50, 293-313.
- Rocha, O. (2009). Plagiarism by Turkish students: causes and solutions. *Asian EFL Journal*, 11(2), 86-103.
- Roig, M. y Caso, M. (2005). Lying and Cheating: Fraudulent Excuse Making, Cheating, and Plagiarism. *The Journal of Psychology*, 139(6), 485-494
- Roig, M. y DeTommaso, L. (1995). Are college cheating and plagiarism related to academic procrastination? *Psychological Reports*, 77(2), 691-698.
- Schab, F. (1991). Schooling without learning: thirty years of cheating in high school. *Adolescence*, 26, 839–847.
- Straw, D. (2002). The plagiarism of generation 'why not?'. *Community College Week*, 14(24), 4-7.

- Sureda, J., Comas, R. y Morey, M. (2009). Las causas del plagio académico entre el alumnado universitario español según el profesorado. *Revista Iberoamericana de Educación*, 50, 197-220.
- Sureda, J., Comas, R. y Gili, M. (2009). Prácticas académicas deshonestas en el desarrollo de exámenes entre el alumnado universitario español. *Revista Estudios Sobre Educación*, 17, 103-122.