Memoria de resultados

Título del proyecto:

Aprendizaje autónomo de ecografía enfocado a atención primaria y urgencias para alumnos de grado de medicina.

Curso académico de desarrollo:

2025-2026

Director o directora del proyecto y centro al que pertenece:

Jesús Pueyo Villoslada. Facultad de Medicina

Profesorado participante:

1. **¿En qué ha consistido el proyecto? Descripción del mismo y de las acciones realizadas.**

El proyecto ha consistido en que unos alumnos de tercero de Medicina aprendiesen a realizar ecografías de diferentes partes del cuerpo humano, llegando a explorar las áreas más frecuentes en patología de urgencia y de atención primaria. Para ello nos hemos basado por un lado en la plataforma ADI donde colgamos diferentes módulos según estas áreas anatómicas. En cada módulo había un material audiovisual en forma de vídeos de menos de siete minutos, así como un test de autoevaluación y material adicional. Por otro lado se creó la figura de jefes de mesa similares a lo que se usa en anatomía. Se eligió a 6 alumnos y a ellos los profesores les dimos el mismo material que iban a utilizar el resto, pero las dudas y los momentos prácticos los realizaron con los profesores. Después coma el resto de los alumnos se dividieron por parejas y en base al material leído visual como aprendieron a hacerse ecografías unos a otros. Las personas que se ocuparon de su formación fueron los jefes de mesa punto una vez acabados los talleres, se realizó un examen teórico y práctico, así como una encuesta de satisfacción. Antes de empezar con todo el proyecto, se había realizado una evaluación de los conocimientos existentes. Los profesores solamente volvimos a aparecer para realizar la evaluación final.

Por supuesto, con antelación a todo, hubo que preparar el material audiovisual, las autoevaluaciones, el material y la localización donde se iban a realizar las ecografías y la disponibilidad de horarios, tanto por parte de los alumnos como del centro de simulación para la realización de estos talleres. Y darle a todo esto forma en Adi para que todo estuviese conectado con la plataforma.
Evaluación final práctica, se realizó por parte de dos profesores para evitar sesgos de interpretación, aunque había una rúbrica para la calificación.

2. **Valoración del director o la directora del proyecto sobre la experiencia.**

Por un lado, la elaboración del material audiovisual, el desarrollo dentro de la plataforma y la realización de los talleres fueron más positivos de lo que podíamos pensar. Había ya unas experiencias previas que nos indicaban que podía ir en buen camino, pero no hasta el grado en el que llegamos. Lo más sorprendente, sin lugar a dudas, fue que teniendo un tiempo limitado y una inexperiencia por parte de los alumnos al comienzo de los talleres, el resultado de los exámenes prácticos fue extraordinariamente bueno.

3. **Evaluación del proyecto:**
    a. **Grado de consecución de los objetivos a partir de evidencias cualitativas y/o cuantitativas.**

    Muy superior a lo planteado desde el comienzo en cuanto a los resultados objetivos medibles. Y con muy buenas aportaciones por parte de los alumnos para próximas ediciones.

    b. **¿La evaluación del proyecto ha resultado eficaz para valorar la eficacia de la mejora propuesta?**

    Absolutamente. El planteamiento de evaluación realizado desde el comienzo ha sido la clave para evalura los objetivos planteados bajo todos los prismas que necesitábamos

    c. **Mejoras para futuras aplicaciones del proyecto.**

    Contar con más jefes de mesa y mejor logística para llegar a más alumnos

4. **Describa las tareas realizadas por cada uno de los profesores y profesoras que hayan participado.**

Todo el diseño metodológico corrió a cargo de Jesús Pueyo y Miguel Álvarez. También la revisión de todo el material antes de ponerlo a disposición de los alumnos.
El material audiovisual estuvo realizado por Miguel Álvarez, Miguel Barrio, Ignacio Soriano y Carlos Delgado.
La supervisión de los trayectos de los alumnos. La realizaron Jesús Pueyo y Carlos Delgado.
Los exámenes teóricos y prácticos fueron realizados por Jesús Pueyo y Carlos Delgado.
La valoración de las encuestas de satisfacción fue realizada por Jesús Pueyo y Miguel Álvarez.

5. **¿Se ha contado con los medios económicos, logísticos y técnicos suficientes para llevar a cabo el proyecto?**

El material audiovisual lo realizamos con nuestros propios medios. Pero fue muy importante para la logística el apoyo del centro de Simulación de Medicina y para la optimización de la plataforma la ayuda d Fátima Pardiñas.

6. **¿Cree que su propuesta podría ser interesante para otras asignaturas de su departamento o centro?**

De hecho, la Junta de la Facultad de Medicina ha decidido que el proyecto pase a ser materia obligatoria del currículum de Medicina en el tercer curso para todos los alumnos, tanto los que se encuentren en la sede de Pamplona como en la de Madrid.

7. **¿Se plantea publicar o presentar los resultados del proyecto en alguna revista/congreso relacionado con la docencia?**

El trabajo ha sido el TFG de Miguel Álvarez. Carlos Delgado está escribiendo ahora el artículo. Y estamos esperando que salgan los plazos para presentarlo en el Congreso Europeo de Radiología.

8. **En el caso de que se trate de un proyecto que se desarrolle en varios cursos académicos indicar, si los hay, los cambios pertinentes.**

El hecho de que tenga que realizarse en dos sedes tan diferentes como Madrid y Pamplona nos ha llevado a intentar acondicionar la sede de Madrid lo mejor posible para por hacer hacerlo con la misma calidad que en Pamplona.

Anexo II.
Memoria de Resultados

Firma del director o la directora del proyecto: **Fecha:**
25.8.2026

