Memoria de resultados

Título del proyecto: AcercArte: diseño inclusivo para museos más accesibles

Curso académico de desarrollo: 2025-2026

Director o directora del proyecto y centro al que pertenece:

Marina Vidaurre y María Angélica Martínez. Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Universidad de Navarra.

Profesorado participante:

- Marina Vidaurre ARQ.
- María Angélica Martínez ARQ.
- Teresa Barrio Fernández MUN.
- Fernando Echarri MUN.
- Natalia Verea FEP.

Otros participantes:

- Luis Casado, Fundación Iddeas Profesor invitado en la asignatura *Inclusive Design.*

1. ¿En qué ha consistido el proyecto? Descripción del mismo y de las acciones realizadas.

AcercArte se desarrolló en la asignatura optativa *Inclusive Design*, de 4.º curso del Grado en Diseño, durante el primer cuatrimestre del curso 2025-2026. El proyecto vinculó el aprendizaje-servicio (ApS) con el diseño inclusivo, el Diseño Centrado en el Usuario y el aprendizaje basado en proyectos, planteando al alumnado un reto real: mejorar la accesibilidad y el disfrute de dos obras de la colección permanente del Museo Universidad de Navarra (MUN), *El número y las aguas I*, de Pablo Palazuelo, y *Composició amb cistella*, de Antoni Tàpies.

Participaron 45 estudiantes, organizados en ocho equipos interdisciplinares integrados por alumnado de las tres menciones del Grado: moda, producto y servicios. El proceso se organizó en cuatro fases: investigación y análisis; ideación y definición de propuestas; desarrollo y prototipado iterativo; y presentación final. A lo largo de estas fases se utilizaron entrevistas, customer journey maps, análisis de barreras, matrices de selección, prototipos y pruebas con personas con discapacidad.

Un elemento central fue la participación continuada de personas vinculadas a entidades del ámbito social como: ANA, Asorna, Cocemfe, Retina y ANFAS, con el apoyo de Fundación Iddeas. Las personas participantes actuaron como expertas por experiencia: contribuyeron a identificar necesidades y barreras, aportaron retroalimentación durante el desarrollo y testeo de

las propuestas y fueron invitados a la exposición final de los trabajos. El MUN participó asimismo en la contextualización de las obras, el seguimiento y la presentación final.

Como resultado, los ocho equipos desarrollaron propuestas de producto y de servicios que abordaron distintas dimensiones de la experiencia museística e incorporaron, según los casos, reproducciones táctiles y maquetas, lectura fácil, braille, audiodescripción, lengua de signos, tecnologías de orientación y recursos multisensoriales.

2. Valoración del director o la directora del proyecto sobre la experiencia.

La valoración global del proyecto es muy positiva. El principal acierto ha sido vincular los contenidos de la asignatura a una necesidad real y contar con la participación continuada de personas con discapacidad durante el proceso de diseño. Esta interacción permitió al alumnado comprender de manera mucho más profunda cuestiones que difícilmente pueden abordarse únicamente desde contenidos teóricos y mejoró la pertinencia y calidad de las propuestas.

También ha resultado especialmente valiosa la colaboración entre la Escuela, el MUN y las entidades sociales, que generó un contexto de aprendizaje compartido y de beneficio recíproco. La experiencia confirmó, además, el potencial del ApS para trabajar conjuntamente competencias disciplinares de diseño y competencias cívico-sociales.

Como aspectos a mejorar, la duración de la asignatura resultó limitada para llevar los prototipos hasta soluciones plenamente desarrolladas y listas para su implementación. Asimismo, el trabajo con un único reto común puso de manifiesto la conveniencia de atender mejor a las particularidades de las distintas menciones del Grado. Por último, algunos instrumentos de evaluación y reflexión se aplicaron de manera menos sistemática de lo inicialmente previsto, lo que limita la posibilidad de valorar con mayor precisión la evolución individual del alumnado.

3. Evaluación del proyecto:

a. Grado de consecución de los objetivos a partir de evidencias cualitativas y/o cuantitativas.

El grado de consecución de los objetivos se considera alto. Las evidencias cualitativas y cuantitativas disponibles como: entregables, revisiones periódicas de proyecto, observación del trabajo en aula, prototipos, pruebas con personas usuarias, presentación final y actividades de reflexión; muestran que el alumnado comprendió y aplicó principios de diseño inclusivo, accesibilidad, Diseño Universal, Diseño Centrado en el Usuario y criterios DALCO.

Los ocho proyectos finales evidencian asimismo el desarrollo de competencias de investigación con personas usuarias, definición de problemas de diseño, ideación, prototipado iterativo, testeo, comunicación y trabajo interdisciplinar. Además, la práctica reflexiva y la observación del proceso seguido por el alumnado, constataron su mayor sensibilización hacia la discapacidad y una comprensión más clara del diseño como herramienta de transformación social.

Los objetivos vinculados a obtener soluciones completamente resueltas y directamente implementables se alcanzaron solo parcialmente, fundamentalmente por el tiempo disponible dentro de la asignatura. El resultado alcanzado debe entenderse, en la mayoría de los casos, como un proyecto básico o prototipo avanzado susceptible de desarrollo posterior.

b. ¿La evaluación del proyecto ha resultado eficaz para valorar la eficacia de la mejora propuesta?

Sí, aunque con matices. La combinación de revisiones, observación, rúbricas, entregables, prototipos y práctica reflexiva permitió valorar adecuadamente el desarrollo general del proyecto

y comprobar la consecución de sus principales objetivos. Las revisiones periódicas, los prototipos y las pruebas con personas expertas por experiencia fueron especialmente eficaces para valorar la aplicación práctica de los aprendizajes.

También se recogieron algunas valoraciones sobre la experiencia. El alumnado cumplimentó un breve cuestionario de satisfacción tras la sesión de Lectura Fácil impartida por ANFAS, en el que sus respuestas se extendieron también a una valoración positiva del conjunto de la asignatura. Por su parte, las personas con discapacidad participantes manifestaron de manera informal, especialmente durante la presentación final, una valoración muy positiva de la experiencia: expresaron su satisfacción por haber formado parte de la formación del alumnado y por percibir que sus aportaciones habían tenido impacto y sentido en los proyectos.

No obstante, estos instrumentos no se plantearon de forma sistemática para medir la evolución individual del alumnado. En futuras ediciones del proyecto, sería conveniente realizar una actividad reflexiva o recogida de información al inicio y otra al final de la asignatura, de manera que pudiera compararse mejor la evolución de las percepciones y actitudes hacia la discapacidad y el diseño inclusivo. También sería útil sistematizar la valoración final de las personas participantes e incorporar de forma más estructurada su criterio en la evaluación de los trabajos.

c. Mejoras para futuras aplicaciones del proyecto.

Las principales líneas de mejora identificadas son:

1. Definir y acotar mejor los retos. En una futura edición, concretar previamente con el MUN las necesidades, el alcance y el nivel de desarrollo esperable, y valorar retos diferenciados que permitan aprovechar mejor las especificidades de las menciones de Moda, Producto y Servicios. También se considera de interés explorar otros contextos de ApS más allá del museo.

2. Dar continuidad a las propuestas de mayor potencial. Explorar su desarrollo mediante Trabajos Fin de Grado, de forma que puedan avanzar desde el prototipo hacia una solución implementable e incorporar, cuando proceda, una dimensión investigadora.

3. Reforzar la práctica reflexiva. Estructurar mejor los momentos de reflexión y estudiar la adaptación del modelo de Práctica Reflexiva Mediada (PRM) de Ingrid Cerecero.

4. Mejorar la recogida de evidencias. Planificar desde el inicio los instrumentos de evaluación, formalizar la participación de las personas con discapacidad en la coevaluación y solicitar los consentimientos necesarios para poder utilizar, con las garantías éticas correspondientes, los datos derivados de las prácticas reflexivas y otras actividades con fines de evaluación e investigación.

4. Describa las tareas realizadas por cada uno de los profesores y profesoras que hayan participado.

La planificación, seguimiento y valoración del proyecto se realizaron de forma colaborativa, con la siguiente distribución principal de tareas:

Marina Vidaurre: dirección y coordinación general del PID; integración del proyecto en la asignatura *Inclusive Design*; planificación docente, organización de actividades y entregas, seguimiento y revisión de los equipos, coordinación con colaboradores, evaluación del alumnado y participación en el análisis y difusión de resultados.

María Angélica Martínez: codirección del proyecto y seguimiento desde el Grado en Diseño; apoyo en la planificación y coordinación académica, sesión explicativa de la experiencia previa, «El maletín de Tàpies».

Teresa Barrio: coordinación con el Museo Universidad de Navarra; contextualización de las obras y de las necesidades del Museo, apoyo a las actividades desarrolladas en el MUN, seguimiento y valoración de las propuestas y participación en la difusión académica de la experiencia.

Fernando Echarri: apoyo y seguimiento del proyecto desde el MUN, conexión con las iniciativas de accesibilidad e inclusión del Museo.

Natalia Verea: asesoramiento pedagógico en aprendizaje-servicio, seguimiento y evaluación de la práctica reflexiva; seguimiento de la experiencia y participación en su análisis y difusión académica.

5. ¿Se ha contado con los medios económicos, logísticos y técnicos suficientes para llevar a cabo el proyecto?

Sí. Los medios disponibles han sido suficientes para desarrollar el proyecto. Se utilizaron las aulas y recursos de prototipado de la Escuela, los espacios y recursos del MUN y las herramientas digitales habituales del alumnado. No fueron necesarios medios materiales extraordinarios. La principal exigencia logística fue coordinar las sesiones con el Museo, Fundación Iddeas, las entidades sociales y las personas con discapacidad, aspecto que pudo resolverse gracias a la implicación de las personas colaboradoras en este PID.

6. ¿Cree que su propuesta podría ser interesante para otras asignaturas de su departamento o centro?

Sí. El modelo es transferible especialmente a asignaturas de carácter proyectual del Grado en Diseño y de la Escuela de Arquitectura. Sus elementos más replicables son la vinculación del aprendizaje con una necesidad social real, la participación de personas usuarias con discapacidad como expertas por experiencia, el prototipado iterativo, el testeo y la reflexión sobre el impacto de las decisiones de diseño. La experiencia sugiere, no obstante, que cada aplicación debe adaptar el reto, los productos esperados y los instrumentos de evaluación a las competencias específicas de la asignatura y de la mención correspondiente.

7. ¿Se plantea publicar o presentar los resultados del proyecto en alguna revista/congreso relacionado con la docencia?

Sí. Los resultados del proyecto han sido objeto de distintas acciones de difusión académica. La experiencia se presentó mediante una comunicación en el XIII Congreso Nacional y VII Internacional de Aprendizaje-Servicio Universitario (ApSU13), celebrado en Bilbao del 22 al 24 de abril de 2026.

Posteriormente, se presentó un póster en el V Simposio Internacional «El Aprendizaje-Servicio y la Educación Superior: la reciprocidad como eje del vínculo universidad-comunidad», celebrado el 25 de junio de 2026.

A partir de la comunicación presentada en ApSU13 se elaboró el artículo «AcercArte: un proyecto de innovación docente en torno al aprendizaje-servicio y el diseño inclusivo para mejorar la accesibilidad y la inclusión social en el Museo Universidad de Navarra», remitido para evaluación a *RIDAS, Revista Iberoamericana de Aprendizaje-Servicio*, para su número 22, centrado en las comunicaciones presentadas en el citado congreso. Como línea futura de transferencia, se plantea estudiar una publicación dirigida específicamente al ámbito de la Arquitectura y/o el Diseño, con un enfoque disciplinar complementario.

8. En el caso de que se trate de un proyecto que se desarrolle en varios cursos académicos indicar, si los hay, los cambios pertinentes.

El proyecto no tendrá continuidad inmediata durante el curso 2026-2027. Durante ese curso la asignatura *Inclusive Design* trabajará otros ámbitos y retos de diseño inclusivo, por lo que AcercArte queda en pausa como proyecto específico.

Se plantea valorar su reactivación en el curso 2027-2028, una vez definidos con mayor precisión, junto con el Museo Universidad de Navarra, los proyectos y necesidades que puedan dar lugar a una nueva colaboración. En caso de retomarse, se incorporarán los aprendizajes señalados en esta memoria: mejor delimitación del alcance, atención a las particularidades de las distintas menciones, refuerzo de la práctica reflexiva y de la evaluación, y posibles mecanismos de continuidad mediante TFG.

Firma del director o la directora del proyecto: **Fecha: 28 de agosto de 2026**

