Memoria de resultados

Título del proyecto: Pensar dialogando en clase y escribiendo a mano.
Curso académico de desarrollo: 2025-2026
Director o directora del proyecto y centro al que pertenece: Jordi Puig Baguer
Profesorado participante: Jordi Puig Baguer. Ana Villarroya Ballarin

1. **¿En qué ha consistido el proyecto? Descripción del mismo y de las acciones realizadas.**

   Se ha aplicado en dos asignaturas CORE: “Naturaleza, Tecnología y Sociedad” y “Valor Natural y Humano en el Mundo Desarrollado”.

   Se buscaba validar un método que ayude a los estudiantes a enriquecer *el modo de estudiar* y la misma comprensión de *qué es estudiar*, empezando por el estudio en el aula. El estudio no se debería reducir al aprendizaje de contenidos “a aprender” individualmente. Se ha buscado promover otras dimensiones del estudio: **el pensamiento personal…** y **en diálogo**, **que conecte con las inquietudes, actitudes y decisiones vitales**.

   Se han aplicado dos grandes medidas, anunciadas en el título. La primera, **en aula**, donde el profesor ha desarrollado el temario formulando primero preguntas en torno a él (una a una) que los estudiantes debían responder por grupos, en forma de talleres breves (1-2 min.). Pasado ese tiempo tras formular cada pregunta, las respuestas ofrecidas en cada grupo se anunciaban y dialogaban entre toda la clase. Por último, el profesor entraba al diálogo y lo concluía con su propuesta de respuesta… y planteaba la siguiente pregunta que daba paso a pensar y estudiar otro aspecto de temario de forma coral. Este método ayuda a pensar – así lo han manifestado los estudiantes – en parte porque obliga a generar respuestas antes de aprender las de otros y, en la escucha recíproca, surgen nuevas perspectivas, en las que no se había caído en la cuenta.
   La segunda medida aplicada es la **escritura de cartas a mano**. Cada dos semanas se ha pedido a los alumnos que escriban una carta a alguien querido y mayor en edad compartiendo sus reflexiones sobre lo tratado en clase. El profesor las leía y comentaba personalmente, a lápiz, para continuar el diálogo empezado en clase, esta vez estudiante a estudiante, y hacia donde cada una o cada uno lo llevara.

2. **Valoración del director o la directora del proyecto sobre la experiencia.**
   Muy positiva. Diría que inmejorable en la asignatura “Valor natural y humano…”. Con más “peros” en la asignatura “Naturaleza, Tecnología y Sociedad” impartida por Jordi Puig (no así en la impartida por Ana Villarroya, que ha ido muy bien), resumidos en lo que el profesor interpreta como falta de profesionalidad en aula por parte de un número suficiente de alumnos como para alterar su desarrollo deseable.

3. **Evaluación del proyecto:**
   a. **Grado de consecución de los objetivos a partir de evidencias cualitativas y/o cuantitativas.**
      Los objetivos se han cumplido, pensamos que con creces. Todos los alumnos afirman que se les hace pensar muy significativamente. La valoración anónima de la asignatura es muy positiva, incluso por parte de quienes el profesor juzgaba menos profesionales, pues todos la valoran bien.
   b. **¿La evaluación del proyecto ha resultado eficaz para valorar la eficacia de la mejora propuesta?**
      Sin duda. Hemos realizado esta valoración pidiendo a los alumnos que nos entregaran un escrito anónimo valorando la asignatura. Tenemos esas valoraciones a disposición. De ellas ha derivado un ajuste en el modo de evaluar la asignatura para el año que viene, y un cambio metodológico, que se detallan a continuación.
   c. **Mejoras para futuras aplicaciones del proyecto.**
      El primer cambio es el modo de evaluar. Entrará a valorarse la profesionalidad de la presencia en aula. No se valorará solo estar en clase, sino principalmente la calidad de esa presencia, el modo de trabajar en aula, con criterios ya incluidos en la web de la asignatura.
      El segundo cambio será reforzar un aspecto concreto de la metodología: se dará más tiempo y se dispondrán las mesas mejor para facilitar la discusión entre los alumnos de las preguntas sobre el temario que plantea el profesor.

4. **Describa las tareas realizadas por cada uno de los profesores y profesoras que hayan participado.**
   Conducir las clases y comentar las entregas de los alumnos según lo arriba descrito.

5. **¿Se ha contado con los medios económicos, logísticos y técnicos suficientes para llevar a cabo el proyecto?**

Sí: bastan alumnos, un aula en condiciones, y profesor. Podría mejorar el aula: las asignadas son materialmente rigidísimas. Es muy difícil o imposible mover mesas, poner con facilidad a los alumnos cara a cara, o cara al profesor, alternativamente.

6. **¿Cree que su propuesta podría ser interesante para otras asignaturas de su departamento o centro?**
   Sin duda… si así lo estiman otros profesores. Pero no vale para todo tipo de asignatura… o de profesor.
   En ciencias, empezaremos este año (en dos grados) una asignatura nueva, dirigida alumnos de primero, que emplea las dos metodologías de esta propuesta (el planteamiento de preguntas, la discusión en grupo dirigida por el profesor y la redacción de cartas) y en la que intervendrán 12 profesores diferentes coordinados por los profesores que han desarrollado este proyecto (Jordi Puig y Ana Villarroya).

7. **¿Se plantea publicar o presentar los resultados del proyecto en alguna revista/congreso relacionado con la docencia?**
   De momento no. Pero buena idea. Necesitaríamos antes sistematizar la toma de datos de resultados para más de un año y asignatura.

8. **En el caso de que se trate de un proyecto que se desarrolle en varios cursos académicos indicar, si los hay, los cambios pertinentes.**

Firma del director o la directora del proyecto: **Fecha: 21 de agosto de 2026**

