Memoria de resultados

Título del proyecto*:* *TEAM BASED LEARNING* APLICADO A LA ENSEÑANZA DE SOCIOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN
Curso académico de desarrollo: 2025-2026
Director o directora del proyecto y centro al que pertenece: Aránzazu Fátima Albertos San José. Departamento de Educación, Facultad de Educación y Psicología
Profesorado participante: Ana Costa París, Elena Arbués Radigales y Leyre Abad Sarasa

1. ¿En qué ha consistido el proyecto? Descripción del mismo y de las acciones realizadas.

El proyecto de innovación docente ha consistido en la implementación de una propuesta metodológica orientada a mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje en la asignatura Sociología de la Educación I y II, pertenecientes a los grados de Educación y Pedagogía.

La propuesta se centró en aplicar la metodología *Team Based Learning* en uno de los temas de la asignatura de Sociología de la Educación I y en otro tema de Sociología de la Educación II con el objetivo de favorecer una participación más activa del alumnado y promover un aprendizaje significativo.

Entre las acciones desarrolladas destacan:

- Diseño y elaboración de materiales docentes específicos.
- Implementación de actividades prácticas y dinámicas participativas.
- Seguimiento y evaluación continua del alumnado.
- Recogida de evidencias cualitativas y cuantitativas sobre el impacto del proyecto.

2. Valoración del director o la directora del proyecto sobre la experiencia.

La valoración general del proyecto ha sido muy positiva, tanto por la implicación del alumnado como por la mejora observada en su participación, motivación y adquisición de competencias.
La experiencia ha permitido introducir la metodología *Team Based Learning* la cual ha favorecido un aprendizaje más activo y reflexivo del alumnado. Asimismo, el proyecto ha contribuido a generar materiales disponibles para implementarlos en próximos cursos académicos.

3. Evaluación del proyecto:

a. Grado de consecución de los objetivos a partir de evidencias cualitativas y/o cuantitativas.

Los objetivos planteados se han alcanzado de manera satisfactoria. Las evidencias recogidas muestran:

- Incremento de la participación del alumnado en las sesiones.
- Mejora en la calidad de las actividades entregadas.
- Valoraciones positivas obtenidas mediante la escala de satisfacción.
- Mayor implicación y autonomía del alumnado durante el proceso de aprendizaje.

Asimismo, los resultados académicos y las observaciones docentes reflejan una evolución favorable respecto a cursos anteriores.

b. ¿La evaluación del proyecto ha resultado eficaz para valorar la eficacia de la mejora propuesta?

Sí, los instrumentos de evaluación utilizados han permitido valorar adecuadamente el impacto de la propuesta innovadora. Para llevar a cabo la evaluación del proyecto, se cuenta con el consentimiento informado de los alumnos participantes. A simple vista, la combinación de evidencias cuantitativas y cualitativas ha facilitado una visión global del grado de eficacia del proyecto y de la percepción del alumnado (Anexo 1).

La valoración global de la experiencia fue muy positiva, con una media global de 4,25 sobre 5, lo que indica un elevado grado de satisfacción con la metodología TBL implementada en la asignatura.

Tabla 1.
Descripción de los principales aspectos

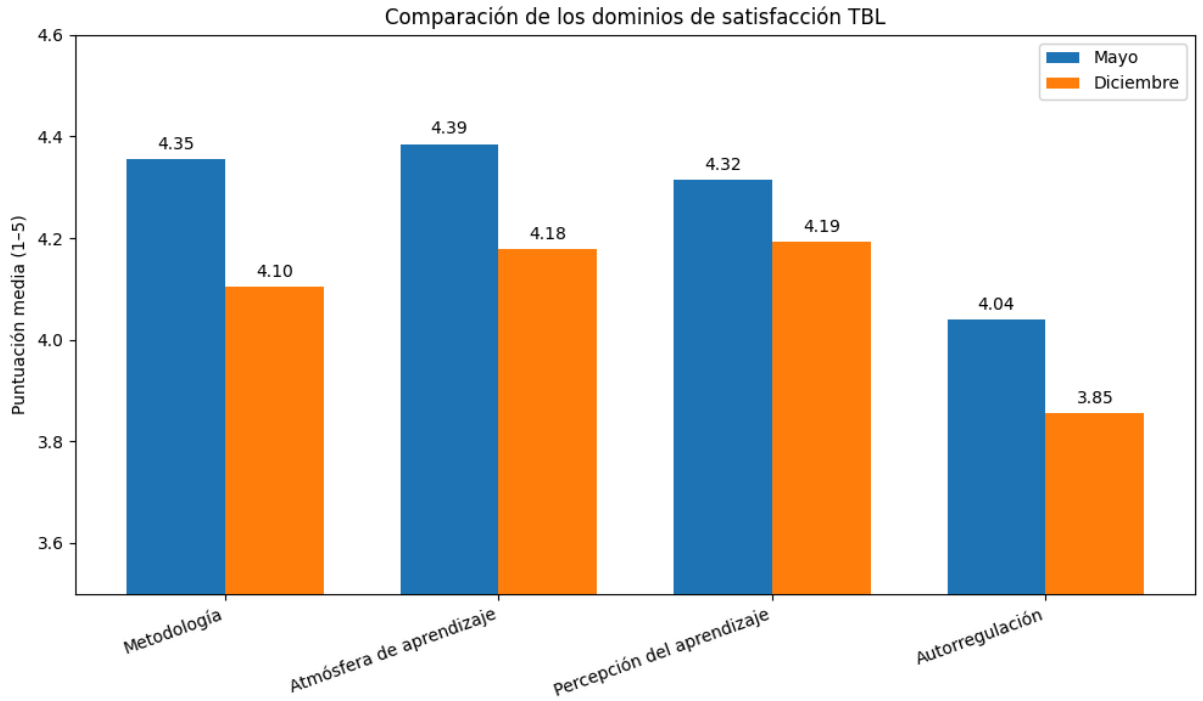
Aspecto	Media
La plataforma ADI facilita el trabajo	4,76
Mis opiniones son consideradas	4,71
Soy capaz de adaptarme a los grupos de trabajo	4,71
El docente crea un ambiente cómodo para aprender	4,68
Los temas son acordes con mi profesión	4,63
Mis ideas se tienen en cuenta	4,61
He realizado las actividades encomendadas	4,57
Puedo preguntar dudas libremente	4,55
Las actividades favorecen el aprendizaje	4,53
He aprendido a respetar las opiniones de mis compañeros	4,51

He buscado información complementaria por iniciativa propia	2,70
Esta metodología me provoca mucho estrés	2,34
Me gustaría tener más actividades de este tipo	3,82
Esta metodología me motivó a estudiar	3,95
Esta metodología me motivó a ser más responsable	3,95
Desarrollo mi autonomía	4,11

Los ítems mejor valorados reflejan una percepción muy positiva de la metodología TBL. Destacaron especialmente la utilidad de la plataforma ADI para facilitar el trabajo (M = 4,76), la consideración de las opiniones del alumnado y su capacidad de adaptación al trabajo en grupo (M = 4,71), así como el ambiente de aprendizaje generado por el docente (M = 4,68). También obtuvieron puntuaciones elevadas la adecuación de los contenidos a la futura profesión (M = 4,63), la posibilidad de expresar ideas y resolver dudas libremente, el aprendizaje favorecido por las actividades y el respeto hacia las opiniones de los compañeros (M ≥ 4,51).

Por el contrario, las puntuaciones más bajas se registraron en la búsqueda de información complementaria por iniciativa propia (M = 2,70) y en la percepción de que la metodología genera estrés (M = 2,34). Asimismo, aunque con valoraciones positivas, los ítems relacionados con el deseo de realizar más actividades de este tipo (M = 3,82), la motivación para estudiar (M = 3,95), el aumento de la responsabilidad (M = 3,95) y el desarrollo de la autonomía (M = 4,11) obtuvieron puntuaciones comparativamente inferiores. El único aspecto claramente mejorable es que la metodología no consiguió fomentar suficientemente la búsqueda autónoma de información fuera del aula (M = 2,70). No obstante, este resultado es coherente con un diseño TBL donde gran parte del aprendizaje se estructura mediante recursos previamente proporcionados por el profesorado. Por otra parte, el ítem sobre estrés obtuvo una media de 2,34, que debe interpretarse positivamente, ya que indica que la mayoría de los estudiantes no percibieron la metodología como especialmente estresante.

Anexo II.
Memoria de Resultados



La comparación entre las respuestas recogidas en diciembre (n = 50) y mayo (n = 38) mostró valoraciones positivas de la metodología TBL en ambos momentos. Las puntuaciones medias fueron superiores en mayo en los cuatro dominios evaluados. Las diferencias alcanzaron significación estadística en Metodología (M_mayo = 4,35; M_diciembre = 4,10; p = 0,050) y Atmósfera de aprendizaje (M_mayo = 4,39; M_diciembre = 4,18; p = 0,026), aunque los tamaños del efecto fueron pequeños. No se observaron diferencias significativas en Percepción del aprendizaje ni en Autorregulación.

Los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald mostraron una fiabilidad aceptable o buena en los cuatro dominios y en ambas aplicaciones. Asimismo, se identificaron correlaciones positivas y significativas entre todas las dimensiones, lo que indica que una valoración favorable de la metodología se relaciona con una mejor percepción del clima de aprendizaje, del aprendizaje alcanzado y de la autorregulación.

En conjunto, los resultados reflejan una valoración favorable y relativamente estable de la metodología TBL en los dos momentos analizados. La ligera mejora observada en mayo podría relacionarse con una mayor familiaridad del alumnado con la dinámica, con ajustes introducidos durante su implementación o con diferencias propias de las cohortes participantes. No obstante, al tratarse de grupos diferentes y no de un seguimiento de los mismos estudiantes, estas diferencias deben interpretarse con prudencia.

Sociología de la Educación I

En el examen tipo test de la asignatura (Sociología de la Educación I) los estudiantes obtuvieron una proporción media de respuestas correctas en las preguntas correspondientes al tema impartido mediante metodología TBL fue del 74,8% (M = 0,748), mientras que en las preguntas correspondientes al resto de temas fue del 70,1% (M = 0,701). La comparación mediante una prueba t de muestras relacionadas mostró una diferencia estadísticamente significativa a favor de la metodología TBL, $t(54) = 2,18$, $p = 0,033$. Es decir, el rendimiento en las preguntas del tema trabajado con TBL fue aproximadamente un 6,8% superior al obtenido en las preguntas de los temas impartidos mediante la metodología tradicional.

Sociología de la Educación II

Los estudiantes obtuvieron una tasa media de aciertos del 82,0 % en las preguntas correspondientes al tema impartido mediante TBL y del 81,2 % en las preguntas correspondientes al resto de contenidos. La comparación mediante una prueba t para muestras relacionadas no mostró diferencias estadísticamente significativas entre ambos bloques, $t(42) = 0,29$, $p = 0,777$. Por consiguiente, no se encontraron evidencias de que la metodología TBL produjera un rendimiento superior en esta muestra. Sin embargo, este hecho se puede deber a tres variables:

- *Personales:* el alumnado ya conocía la dinámica TBL al haber trabajado previamente con esta metodología en Sociología de la Educación I. Esta familiaridad pudo generar un exceso de confianza y, en consecuencia, una menor preparación previa de los contenidos. Además, el tema abordado en Sociología de la Educación II presentaba un carácter más aplicado y próximo a la experiencia cotidiana del alumnado, lo que pudo favorecer la percepción de que requería un menor esfuerzo de estudio en comparación con el tema trabajado en Sociología de la Educación I, de naturaleza más conceptual y teórica.
- *De grupo:* la confianza generada tras la experiencia previa con la metodología TBL pudo reducir el nivel de exigencia colectiva y la responsabilidad compartida respecto a la preparación individual antes de las sesiones.
- *De contexto:* la organización temporal de la asignatura constituye otro factor relevante. Sociología de la Educación II se desarrolla en un periodo de únicamente cinco semanas, durante el cual algunos estudiantes se incorporan de forma tardía tras finalizar su Prácticum Internacional. Además, el desarrollo de la asignatura coincide parcialmente con el periodo vacacional de Semana Santa, circunstancia que puede afectar tanto a la continuidad del trabajo autónomo como a la preparación previa de las actividades TBL.

Cabe señalar que esta comparación se realiza entre preguntas referidas a distintos temas del temario, por lo que la diferencia observada podría deberse, al menos parcialmente, a diferencias en la dificultad o memorabilidad intrínseca del tema impartido mediante TBL, y no exclusivamente a la metodología empleada.

c. Mejoras para futuras aplicaciones del proyecto.

De cara a futuras ediciones, se propone:

- Incorporar nuevas situaciones de aprendizaje durante la dinámica TBL.
- Rediseñar el cuestionario de evaluación.

Para llevar a cabo las mejoras, se contará con la colaboración de dos alumnas internas que ya han cursado la asignatura. Su experiencia previa como alumnas permitirá revisar y replantear el tema y contenido de la dinámica TBL en Sociología de la Educación II.

4. Describa las tareas realizadas por cada uno de los profesores y profesoras que hayan participado.

El profesorado participante colaboró de manera coordinada en las diferentes fases del proyecto.

- Aránzazu Albertos San José:
  - Diseño metodológico de la propuesta.
  - Elaboración de materiales.
  - Implementación de actividades en el aula.
  - Recogida y análisis de datos.
  - Evaluación de resultados y redacción de la memoria final.
  - Coordinación entre los investigadores participantes en el proyecto.
- Leyre Abad Sarasa:
  - Diseño metodológico de la propuesta.
  - Elaboración de materiales.
  - Implementación de actividades en el aula.
  - Recogida y análisis de datos.
  - Evaluación de resultados y redacción de la memoria final.
- Elena Arbués Radigales:
  - Revisión de la elaboración de los materiales.
  - Revisión de la memoria final y de los resultados.
- Ana Costa París:
  - Revisión de la elaboración de los materiales.
  - Revisión de la memoria final y de los resultados.

5. ¿Se ha contado con los medios económicos, logísticos y técnicos suficientes para llevar a cabo el proyecto?

En términos generales, se ha contado con los medios logísticos (aulas) y tecnológicos (ordenador, proyector) necesarios para el desarrollo del proyecto. Los recursos disponibles en la universidad han permitido implementar adecuadamente las actividades previstas.

6. **¿Cree que su propuesta podría ser interesante para otras asignaturas de su departamento o centro?**

Sí, se considera que la propuesta posee un carácter transversal y adaptable a diferentes asignaturas y titulaciones, especialmente aquellas interesadas en promover metodologías activas, participación del estudiante y aprendizaje competencial.
La experiencia desarrollada puede servir como referencia para otros docentes interesados en introducir estrategias innovadoras en el aula universitaria.

7. **¿Se plantea publicar o presentar los resultados del proyecto en alguna revista/congreso relacionado con la docencia?**

Sí, se contempla la posibilidad de difundir los resultados del proyecto mediante:

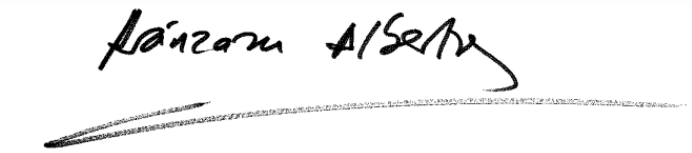
- Presentaciones en congresos de innovación docente y educación superior.
- Publicación de artículos en revistas relacionadas con innovación educativa y metodología docente.

8. **En el caso de que se trate de un proyecto que se desarrolle en varios cursos académicos indicar, si los hay, los cambios pertinentes.**

El presente proyecto da continuidad a la experiencia piloto desarrollada durante el curso académico anterior. Los resultados obtenidos, tanto a través de la encuesta de satisfacción como de los comentarios cualitativos realizados por el alumnado sobre las fortalezas y aspectos de mejora de la metodología TBL, han permitido identificar oportunidades de mejora que se incorporan en este proyecto de innovación docente. En concreto, se introdujeron ajustes metodológicos propios del TBL, se adaptaron algunos materiales docentes y se optimizaron los instrumentos de evaluación.

Asimismo, en esta fase del proyecto se incorporan preguntas específicas en el examen final con el fin de analizar la posible relación entre el rendimiento académico y la satisfacción del alumnado con la metodología TBL. Además, se compararán los resultados obtenidos en el curso en el que se implementó el proyecto piloto con los del presente curso académico, en el que la metodología se desarrolla en el marco del proyecto de innovación, lo que permitirá valorar su evolución e impacto. Además, al finalizar la experiencia de este curso académico, se recogió la percepción y opinión de los alumnos mediante una actividad basada en metodología Q que facilitará un análisis mixto de la satisfacción de los estudiantes.

Firma del director o la directora del proyecto: **Fecha:** 4.08.26



Anexo 1. Análisis de los resultados

Tabla A1.
Descriptivo por ítems

Descripción	Mediana	Rango	IQR	Asimetría	Curtosis
Creo que las acciones realizadas por el docente-tutor fueron una guía para mi aprendizaje.	4,00	3,00	1,00	-0,86	0,25
Creo que el tiempo asignado fue el adecuado para la realización de las actividades.	4,00	2,00	1,00	-0,45	-0,66
Creo que la metodología utilizada es acorde con la resolución de problemas planteados en cada pregunta.	4,50	2,00	1,00	-0,63	-1,03
Esta metodología me permitió abordar los problemas planteados en cada pregunta de mejor manera.	4,00	4,00	1,75	-1,03	0,67
El trabajo en equipo favoreció la resolución del problema planteado en cada pregunta.	4,00	3,00	1,00	-0,94	0,67
Las actividades realizadas con esta metodología tienen una secuencia lógica.	5,00	3,00	1,00	-1,67	2,90
La plataforma empleada (ADI) me permite realizar cómodamente las actividades de la sesión.	5,00	1,00	0,00	-1,25	-0,47
Me siento satisfecho con el apoyo entregado por el docente a cargo de la actividad.	5,00	4,00	1,00	-2,04	3,73
La metodología utilizada me ayudó a trabajar colaborativamente con mis compañeros.	5,00	3,00	1,00	-1,37	1,64
Me gustaría tener más actividades de este tipo en otras actividades curriculares.	4,00	4,00	2,00	-0,86	-0,07
El docente crea un ambiente cómodo para el aprendizaje.	5,00	3,00	0,00	-2,50	6,97
Puedo preguntar mis dudas de los contenidos durante la sesión.	5,00	3,00	1,00	-1,77	3,22

La metodología utilizada me permite mayor participación en la sesión.	5,00	2,00	1,00	-1,02	-0,29
Este tipo de metodología me provoca mucho estrés.	2,00	4,00	2,75	0,68	-0,85
He aprendido a respetar las opiniones de mis compañeros durante la sesión de trabajo.	5,00	4,00	1,00	-2,32	6,48
Mis ideas y opiniones se tienen en cuenta en las discusiones y puestas en común de las sesiones de trabajo sincrónico.	5,00	3,00	0,75	-1,97	3,35
Me siento cómodo con el método de trabajo utilizado.	5,00	4,00	1,00	-1,55	1,56
Siento que mis opiniones son consideradas.	5,00	3,00	0,00	-2,76	9,56
Tengo la oportunidad de desarrollar mis habilidades interpersonales.	5,00	3,00	1,00	-1,47	2,39
Los temas planteados son acordes con mi profesión.	5,00	2,00	1,00	-1,54	1,29
El trabajar en equipos favoreció mi aprendizaje.	5,00	4,00	1,00	-1,85	3,88
Esta metodología favorece el desarrollo de mi capacidad de análisis.	5,00	4,00	1,00	-1,62	2,34
La metodología utilizada desarrolla mi capacidad de resolución de problemas.	5,00	4,00	1,00	-1,61	2,86
Esta metodología favorece mi aprendizaje.	5,00	4,00	1,00	-1,67	2,82
El trabajar con esta metodología me ayuda a lograr los aprendizajes declarados en el programa de la actividad curricular.	4,00	3,00	1,00	-0,67	-0,43
Al finalizar la actividad me siento capacitado para aplicar los contenidos trabajados.	5,00	3,00	1,00	-1,30	1,30
Soy capaz de enseñar a otros.	4,00	3,00	1,00	-0,77	-0,35
Utilizo mis conocimientos previos en las actividades realizadas en la sesión.	4,00	2,00	1,00	-0,59	-0,91
Esta metodología me motivó a ser más responsable de mi aprendizaje.	4,00	4,00	2,00	-0,81	0,26

Esta metodología me motivó a estudiar.	4,00	4,00	2,00	-1,00	-0,01
Con esta metodología desarrollo mi autonomía en el aprendizaje.	4,00	4,00	1,00	-1,15	0,97
He buscado información complementaria para profundizar los temas de la actividad de la sesión.	3,00	4,00	3,00	0,39	-1,21
He realizado las actividades encomendadas en el tiempo asignado.	5,00	3,00	1,00	-1,85	3,43
Las actividades bajo la metodología realizada me han permitido gestionar la información facilitada por el profesor.	4,00	4,00	1,00	-1,63	3,48
Optimizo mi tiempo para realizar las actividades encomendadas.	4,00	3,00	1,00	-0,81	-0,24
Preparo los contenidos antes de la actividad sincrónica.	4,00	4,00	2,00	-0,89	0,47
Soy capaz de adaptarme a los grupos de trabajo.	5,00	2,00	0,00	-2,01	2,93

Tabla A2.
Descriptivo por dominio

Dominio	**Media**	**Mediana**	**Desviación estándar (sd)**	**IC95% de la media**
Metodología	4,35	4,36	0,58	4,17 – 4,54
Atmósfera de aprendizaje	4,27	4,38	0,52	4,10 – 4,45
Percepción del aprendizaje	4,32	4,44	0,66	4,10 – 4,53
Autorregulación	4,04	4,06	0,75	3,79 – 4,28

Tabla A3.
Comparación entre grados

Dominio	**Media**	**(sd)**	**Mediana**	**Rango**	**IQR**	**Asimetría**	**Curtosis**
Metodología	4,35	0,58	4,36	2,87-4,71	0,86	-0,62	-0,53
Atmósfera de aprendizaje	4,27	0,52	4,38	2,42-4,75	0,65	-1,05	1,21

Percepción del aprendizaje	4,32	0,66	4,44	2,67-4,89	0,86	-1,06	0,39
Autorregulación	4,04	0,75	4,06	2,11-4,82	1,06	-0,46	-0,60

Tabla A4.
Correlaciones entre dominios (Spearman)

Dominio	Metodología	Atmósfera	Percepción	Autorregulación
Metodología	1,000	**0,786***	**0,914***	**0,743***
Atmósfera	0,786***	1,000	**0,841***	**0,791***
Percepción	0,914***	0,841***	1,000	**0,837***
Autorregulación	0,743***	0,791***	0,837***	1,000

***p < .001 en todos los casos.*

-Existe una correlación muy alta entre Metodología y Percepción del aprendizaje (ρ = 0,914; p < .001), indicando que los estudiantes que valoran más positivamente la metodología TBL también perciben un mayor aprendizaje.

-La Atmósfera de aprendizaje mostró asociaciones altas tanto con Percepción (ρ = 0,841; p < .001) como con Autorregulación (ρ = 0,791; p < .001).

-La relación más baja, aunque sigue siendo alta, fue entre Metodología y Autorregulación (ρ = 0,743; p < .001).

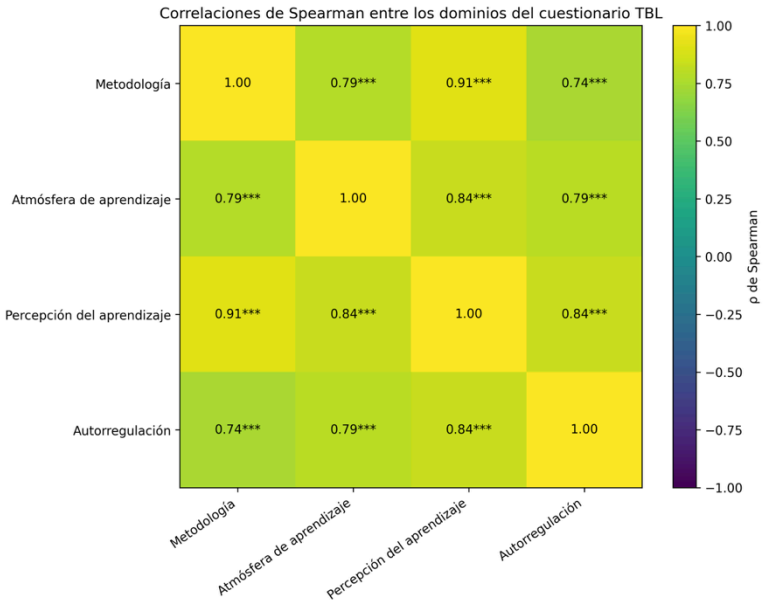


Tabla A5.
Análisis factorial

Aunque el cuestionario original ha demostrado poseer propiedades psicométricas adecuadas, en el presente estudio no se llevó a cabo ningún análisis factorial exploratorio, ya que el tamaño de la muestra (n = 38) era insuficiente para obtener una solución factorial estable. Por consiguiente, el estudio se centró en evaluar la consistencia interna de cada dominio mediante análisis de fiabilidad.

Tabla A6.
Fiabilidad y adecuación de los datos

Dominio	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	KMO	Bartlett χ^2	gl	p
Metodología	0,869	0,877	0,706	142,02	21	< 0,001
Atmósfera de aprendizaje	0,819	0,874	0,727	259,88	66	< 0,001
Percepción del aprendizaje	0,895	0,893	0,831	247,40	36	< 0,001
Autorregulación	0,867	0,875	0,790	185,81	36	< 0,001
Escala completa	0,951	0,956	0,491	4794,85	666	< 0,001

Se examinó la consistencia interna de los cuatro dominios mediante el alfa de Cronbach y el omega de McDonald. Los resultados mostraron niveles adecuados de fiabilidad en Metodología (α = .869; ω = .877), Atmósfera de aprendizaje (α = .819; ω = .874), Percepción del aprendizaje (α = .895; ω = .893) y Autorregulación (α = .867; ω = .875). La escala completa presentó una consistencia interna elevada (α = .951; ω = .956).

Asimismo, se examinó la adecuación de las matrices de correlaciones mediante el índice Kaiser-Meyer-Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett. Los valores KMO fueron aceptables para Metodología (KMO = .706), Atmósfera de aprendizaje (KMO = .727), Percepción del aprendizaje (KMO = .831) y Autorregulación (KMO = .790). La prueba de Bartlett fue estadísticamente significativa en todos los dominios: Metodología, $\chi^2(21) = 142.02$, $p < .001$; Atmósfera de aprendizaje, $\chi^2(66) = 259.88$, $p < .001$; Percepción del aprendizaje, $\chi^2(36) = 247.40$, $p < .001$; y Autorregulación, $\chi^2(36) = 185.81$, $p < .001$. Estos resultados indican que los ítems de cada dominio presentan correlaciones suficientes y una adecuada consistencia interna.