

Memoria de resultados

Título del proyecto: *Interés y atención en el aula. Cómo adaptar los métodos docentes a los modos de aprendizaje de las nuevas generaciones*

Curso académico de desarrollo: 2024-2025

Director o directora del proyecto y centro al que pertenece: Natalia Rodríguez Salcedo (Facultad de Comunicación).

Profesorado participante: Avelino Amoedo, Ángel Arrese, Beatriz Gómez, Elsa Moreno, Mónica Recalde, Cristina Sánchez Blanco, Alfonso Vara, Francisco Javier Zambonino (coordinador y facilitador de todas las reuniones del proyecto).

1. ¿En qué ha consistido el proyecto? Descripción del mismo y de las acciones realizadas.

El proyecto tenía como objetivo comprender y mejorar el actual modo de aprendizaje de los alumnos para recuperar su atención e interés en el aula y, finalmente, su rendimiento. Como propuesta inicial, la memoria del proyecto contemplaba la redefinición de las metodologías docentes a través de prototipos y acciones concretas dentro de diversas asignaturas que los profesores coordinaban en los dos primeros cursos de los tres grados de la Facultad de Comunicación (Comunicación Audiovisual, Marketing y Periodismo).

Acciones realizadas durante el curso (ver fechas y personas involucradas en el apartado **4** de la presente memoria):

- a. Mapa de empatía de alumnos, estableciendo tres categorías de alumnos
- b. Diseño de recogida de información de categorías de alumnos
- c. *Focus groups* y encuestas a alumnos
- d. Análisis de resultados de *focus groups* y encuestas. Elaboración de hipótesis
- e. Ideación de prototipos para validación de hipótesis
- f. Revisión de resultados obtenidos y aprendizajes

2. Valoración del director o la directora del proyecto sobre la experiencia.

Los alumnos actuales no solo poseen un umbral de atención bajo, sino que tienen motivaciones que no alcanzamos a vislumbrar y, además, aprenden de otra manera, por lo que resulta imprescindible conocerles y tratar de adaptar las metodologías docentes para conseguir mejorar su aprendizaje y rendimiento. Es decir, es una cuestión de doble ganancia, no solo para el alumno, sino también para el profesor,

especialmente en términos de motivación y aumento de conocimiento para ambas partes.

En términos de resultados, se ha comprobado que es mejor introducir pequeños cambios en las metodologías, involucrar al alumno en el proceso, hacerlo consciente y validar/evaluar con ellos lo que ha funcionado y lo que no. De este modo, el profesor disfruta con y de sus alumnos. Si nuestro modo de dar clase no llega, de nada sirve empeñarse en seguir dando clase de igual forma. Si no llegamos al alumnos, si no facilitamos su aprendizaje, hay que introducir mejoras, aunque se paulatinamente y, eso sí, siempre, medir los resultados. Sin evaluación, no puede haber mejora.

3. Evaluación del proyecto:

a. Grado de consecución de los objetivos a partir de evidencias cualitativas y/o cuantitativas.

Estos eran los objetivos:

OBJ. 1. Conocer la opinión de los alumnos sobre sus procesos de aprendizaje.

OBJ. 2. Replantear métodos docentes y puesta en marcha de prototipos.

OBJ. 3. Mejorar la asistencia a clase y la motivación del alumno por una asignatura.

OBJ. 4. Mejorar el rendimiento medio de una asignatura.

OBJ. 5. Mejorar la motivación del profesorado durante y después del cuatrimestre.



Estos son los objetivos conseguidos durante el curso a través de la implementación de los siguientes prototipos por cursos/grados para comprobar si aumentaban o disminuían el interés, motivación o conocimiento de los alumnos:

- Adelanto de materiales de lectura en ADI, previos a una clase (2º + 4º Marketing)
- Taller para la mejora del estudio de la actualidad (1º Periodismo)

- Uso del tutor virtual en ADI (1º Periodismo)
- Estudio de caso (asignatura obligatoria de 1º y optativa de 3º + 4º)
- Clase basada en 80% ejemplos (campañas), 20% teoría (2º Marketing)
- Clase de análisis de propaganda real, previa al tema (2º Marketing)
- Clase de pionero de la actividad + textos de ese autor (2º Marketing)
- Flipped classroom / cambio de rol: el alumno como profesor (2º Marketing)

b. ¿La evaluación del proyecto ha resultado eficaz para valorar la eficacia de la mejora propuesta?

En su momento, la evaluación inicial del proyecto hizo replantearse las metas iniciales y mejorar la propuesta, dando lugar a una segunda memoria más homogénea y, sin duda, con objetivos más específicos.

c. Mejoras para futuras aplicaciones del proyecto.

Como se explica más abajo, a pesar de trabajar por equipos y de ir consensuando hipótesis de trabajo, ha faltado en el tramo final del proyecto una visión de equipo/proyecto más homogénea, por lo que el proyecto aspira a trabajar más en torno a un objetivo común el curso próximo (ver último apartado).

4. Describa las tareas realizadas por cada uno de los profesores y profesoras que hayan participado.

Asistencia de todos a las reuniones de equipo y participación activa en los grupos tanto de recogida de información como de implementación de prototipos. En el caso de la profesora Sánchez Blanco, hay que tener en cuenta que dio a luz en mayo, pero estuvo activa hasta entonces.

En concreto, por acciones realizadas:

- a. Mapa de empatía de alumnos: todos los profesores. Sesiones octubre-noviembre de 2024.
- b. Diseño de recogida de información de categorías de alumnos: todos los profesores. Sesión 18 de diciembre de 2024.
- c. Revisión de borradores para *focus groups* (Mónica Recalde, Ángel Arrese, Cristina Sánchez y Beatriz Gómez) y encuestas a alumnos (Alfonso Vara, Avelino Amoedo, Elsa Moreno y Natalia Rodríguez). Sesión 16 de enero de 2025.
- d. Análisis de resultados de *focus groups* y encuestas. Elaboración de hipótesis: en sesión conjunta todos los profesores. Sesión 20 de febrero de 2025.
- e. Ideación de prototipos (ver apartado **3a** de esta memoria) para validación de hipótesis (diseño de tablero de experimentos individuales (por asignatura) que fueron desarrollados durante marzo-mayo por grupos según tres hipótesis que se querían testar: Recalde/Sánchez, Amoedo/Vara/Rodríguez y Arrese/Gómez/Moreno).

- f. Revisión de resultados obtenidos (sesión 3 de junio). Asistencia de todos los profesores excepto la profesora Sánchez Blanco (de baja maternal).
- g. Revisión de aprendizajes (sesión 24 de junio) y de reto compartido para el curso próximo. Asistencia de todos los profesores excepto la profesora Sánchez Blanco (de baja maternal).

5. ¿Se ha contado con los medios económicos, logísticos y técnicos suficientes para llevar a cabo el proyecto?

No se pedía ningún medio económico ni logístico, ni técnico. El equipo utilizó sus propios recursos tanto para la obtención de información, como para su análisis y posterior implementación de prototipos en el aula.

6. ¿Cree que su propuesta podría ser interesante para otras asignaturas de su departamento o centro?

Sí, porque todas las experiencias son fuentes de aprendizaje. De hecho, la Facultad nos invitó a participar en una mesa redonda a final de curso sobre intercambio de experiencias docentes.

7. ¿Se plantea publicar o presentar los resultados del proyecto en alguna revista/congreso relacionado con la docencia?

De momento, no. Además, tampoco se había pedido consentimiento previo al Comité de Ética.

8. En el caso de que se trate de un proyecto que se desarrolle en varios cursos académicos indicar, si los hay, los cambios pertinentes.

La última sesión del equipo el 24 de junio de 2025 hizo una recopilación de los diferentes prototipos diseñados y resultados obtenidos por cada profesor. Al término de la exposición, se decidió que, ante la diversidad y variedad de experiencias, se veía necesario definir un nuevo reto compartido como equipo: "Cómo mejorar el proceso de aprendizaje con y sin IA: **Doncencia**". Bajo esta premisa, buscaremos diseñar experimentos/prototipos (i.e. soluciones docentes) que nos sirvan a todos para mejorar el interés y atención del alumno.

Firma del director o la directora del proyecto:

Fecha: 29/08/2025

