



## Tres años de ReMeD: fortaleciendo el ecosistema mediático europeo para una democracia más resiliente

Tras tres años de trabajo colaborativo, el proyecto europeo **ReMeD (Resilient Media for Democracy in the Digital Age)** llega a su fin con una reflexión profunda sobre los desafíos que afrontan hoy los medios de comunicación, los periodistas, la ciudadanía y otros actores comunicativos para sostener democracias sanas en un entorno digital profundamente transformado. Financiado por la Comisión Europea en el marco del programa **Horizon Europe** y **coordinado por la Universidad de Navarra**, ReMeD ha reunido a un consorcio de nueve instituciones de varios países con un objetivo común: **reforzar el vínculo entre ciudadanos, medios de comunicación y tecnologías digitales** para impulsar un ecosistema informativo más robusto, diverso y fiable.

Investigadores, periodistas, legisladores y ciudadanos acudieron el 12 y 13 de marzo al Press Club de Bruselas para comentar los resultados y fijar las líneas de trabajo para futuras investigaciones y reflexiones.

### Un ecosistema mediático tensionado

A lo largo del proyecto han constatado que **periodistas, medios alternativos y ciudadanos no comparten una visión común sobre conceptos clave** como democracia, libertad de expresión o amenazas al sistema democrático. Para unos, la democracia se fundamenta en la igualdad ante la ley y la separación de poderes; para otros, en la soberanía popular, la protección de las libertades o la capacidad de las instituciones para dar respuesta a los problemas cotidianos.

Esta falta de consensos básicos se produce en un contexto en el que **los medios tradicionales afrontan graves dificultades para monetizar la información**. La promesa inicial de una red descentralizada ha derivado en un escenario donde **el control del flujo informativo está concentrado en pocas grandes plataformas tecnológicas**, lo que ha debilitado los modelos de negocio periodísticos, aumentado su vulnerabilidad y contribuido al deterioro de la confianza pública. A lo largo del proyecto hemos podido constatar que nos encontramos ante un sistema informativo híbrido europeo, con peculiaridades nacionales y diferentes tipos de aproximaciones a la información, la creación de contenidos y los mecanismos de control.

## El papel de los actores informativos

Los periodistas mantienen una convicción clara acerca de su función social: **vigilar al poder y servir a la ciudadanía**. Sin embargo, este mandato se ve cada vez más desafiado por la presión económica, la polarización y los entornos digitales hostiles.

Los **medios alternativos**, en su mayoría nativos digitales, han crecido para cubrir nichos informativos poco atendidos por los medios tradicionales. No obstante, muchos operan en condiciones económicas precarias, con recursos limitados para consolidar prácticas profesionales estables. La situación de los creadores de contenido es variada a nivel nacional y también hay diferentes percepciones sobre sus papel en la sociedad: una mayoría de creadores son propositivos con cierto sentido de crítica positiva del sistema, mientras que otros operan en escenarios anti sistema y muchas veces rozan prácticas contrarias a los valores periodísticos como el contraste de la información, el cuestionamiento de las fuentes y la moderación en la narración.

En paralelo, **la ciudadanía permanece poco informada sobre la selección algorítmica de contenidos**. Parte de los usuarios no percibe la desinformación ni los bulos como amenazas serias; algunos incluso normalizan fenómenos como el discurso de odio. Esta tolerancia se explica tanto por factores psicológicos —como la desensibilización derivada de la exposición repetida— como por dinámicas socioculturales propias de los entornos digitales: **cámaras de eco, burbujas de filtrado o polarización grupal**.

## La regulación, entre la desconfianza y la oportunidad

Otro hallazgo relevante es la **escasa conciencia pública sobre la regulación europea** en materia digital. Por otra parte, para una parte del sector profesional y también para algunos ciudadanos, la normativa no es la solución. En su opinión, la verdadera mejora llegará cuando cada actor —periodistas, propietarios de medios y responsables políticos— asuma plenamente su responsabilidad en la calidad del debate público. La Digital Service Act y la European Media Freedom han sido objeto de discusión y análisis por las consecuencias que su implementación o la falta de ella pueden suponer en el espacio público y el libre intercambio de opiniones para que haya una democracia sana. Asimismo, el problema de la implementación pasa por quién realiza la supervisión y el control y con qué criterios.

## Una esfera pública más fragmentada

Pese a que los entornos digitales han ampliado las oportunidades de participación, el debate público europeo continúa **dominado por actores institucionales y mediáticos tradicionales**. La esfera pública sigue lejos de ser un espacio totalmente inclusivo: persisten sesgos de representación, dinámicas de segmentación y una fuerte concentración de la propiedad mediática, lo que limita la pluralidad efectiva y margina a ciertos grupos o temas.

La mediación de la inteligencia artificial en la generación de contenidos, la distribución, y sobre todo, el acceso a los contenidos informativos de los medios, supone un reto añadido a los modelos de negocio y a la creación de comunidades y relaciones duraderas entre los medios y las audiencias.

## Contenidos tóxicos: un desafío complejo

Durante el proyecto se ha subrayado la importancia de **diferenciar entre los contenidos ilegales y aquellos que, sin infringir la ley, pueden resultar dañinos para la calidad del debate público**. La retirada de contenidos puede ser eficaz en ciertos casos, pero no siempre es la solución más adecuada: a veces reduce la visibilidad de determinados actores en una plataforma, mientras que **favorece su desplazamiento hacia otros espacios digitales**, donde pueden intensificarse dinámicas de radicalización. A ello se suma que algunos gobiernos han comenzado a **utilizar este marco de moderación para desacreditar o presionar a medios críticos**, lo que plantea nuevos riesgos para la libertad informativa.

Paralelamente, la moderación de contenidos en redes sociales se está **automatizando progresivamente mediante algoritmos**. Aunque esta automatización resulta útil para gestionar grandes volúmenes de datos, también puede generar efectos indeseados: **eliminar en exceso**, pasar por alto matices o **perder el contexto necesario** para interpretar adecuadamente ciertas publicaciones. Este riesgo pone de relieve la necesidad de combinar herramientas automáticas con supervisión humana para garantizar procesos de moderación más precisos, transparentes y respetuosos con los derechos fundamentales.

## Propuestas y recomendaciones

ReMeD concluye con una serie de recomendaciones orientadas a fortalecer el ecosistema mediático europeo:

- **Financiación estable y sostenible para los medios**, especialmente para aquellos que desempeñan funciones esenciales de servicio público. En este sentido, la percepción de los medios como servicio público y no como negocio es vital para su fortalecimiento y sostenibilidad.
- **Exigencia de mayores estándares de responsabilidad y rigor a los actores políticos**, cuyas prácticas comunicativas tienen un efecto directo en la salud del debate democrático.
- **Refuerzo de la profesionalidad y la autonomía del periodismo**, promoviendo espacios de trabajo más seguros y condiciones más sólidas.
- **Programas integrales de alfabetización mediática y digital**, dirigidos especialmente a jóvenes, para fomentar la evaluación crítica de la información.
- **Mayor transparencia por parte de las empresas informativas** sobre cómo se produce la noticia y cómo circula en el entorno digital.

## Un cierre que es también un comienzo

Los resultados de ReMeD ponen de manifiesto que **la resiliencia democrática pasa necesariamente por un ecosistema informativo más transparente, sostenible y plural**. La digitalización ha multiplicado las voces, pero también ha amplificado los riesgos. Para afrontarlos, se requiere una respuesta coordinada que involucre a instituciones, medios, periodistas, académicos y ciudadanía. Este proyecto ha querido contribuir a ese esfuerzo colectivo, generando conocimiento y propuestas para una Europa mejor informada y más democrática.

## Resultados del proyecto y contribución académica

A lo largo de tres años, ReMeD ha mantenido un **diálogo abierto** con ciudadanos, creadores de contenido, periodistas, directivos de medios y verificadores de datos sobre la salud democrática en Europa, el entorno regulatorio que afecta a los medios y las condiciones laborales del periodismo. El proyecto ha prestado especial atención a cuestiones destacadas de la agenda europea, como la erosión de la confianza en las instituciones democráticas, la emergencia climática o los procesos de migración e integración. Su **Public Observatory**, disponible en [la web del proyecto](#), ofrece acceso a noticias y recursos relacionados con estos temas.

Este diálogo comparado en ocho países europeos con contextos sociales y políticos diversos ha permitido generar **una base de evidencia sólida y transversal** sobre los desafíos actuales. Con

un enfoque interdisciplinar y un diseño mixto innovador —que combina técnicas cualitativas y cuantitativas—, el proyecto ha articulado tres líneas de investigación principales:

### 1) Nuevos modelos de negocio y financiación del periodismo

- [Número monográfico](#) sobre políticas europeas y su impacto en el mercado mediático.
- [Número especial](#) en revista indexada sobre propiedad, medios digitales y resiliencia.
- [Policy brief](#) sobre transparencia y rendición de cuentas en el entorno digital.

### 2) La emergencia y consolidación de nuevos actores mediáticos

- Mapa poblacional y tipología de nuevos actores digitales.
- [Informe](#) sobre indicadores y mecanismos vinculados a amenazas democráticas.
- Estudio sobre desigualdades en el periodismo y en los nuevos ecosistemas mediáticos.

### 3) Regulación y legislación europea ante los nuevos desafíos del periodismo

- [Informe](#) sobre marcos regulatorios europeos y su impacto en nuevos medios.
- [Volumen editado](#) sobre regulación y desinformación.

## Metodología y garantía de calidad

Los datos del proyecto provienen de una encuesta a creadores de contenido y de un **protocolo etnográfico** basado en entrevistas semiestructuradas y estructuradas, complementadas con observación en lugares de trabajo. Para asegurar la calidad y consistencia metodológica, en abril de 2023 se creó un **Methodological Coordination Group (MCG)** con miembros de la Universidad de Navarra (UNAV) y la Universidad de Agder (UiA). El MCG supervisó la correcta aplicación de la metodología etnográfica y elaboró un **manual metodológico** con conceptos, procedimientos, ejemplos y referencias, garantizando así una implementación coherente en los distintos contextos nacionales.

Más información:

<https://www.unav.edu/web/facultad-de-comunicacion/profesores-e-investigacion/proyecto-remed>