



Memoria Proyecto de Innovación Docente

Título: COMPARACIÓN DE PACIENTES REALES CON PACIENTES ESTANDARIZADOS EN LA DOCENCIA DE GRADO EN MEDICINA.

Curso en el que se ha realizado el proyecto: 2020-2021.

Facultad/Escuela: Facultad de Medicina.

Denominación del proyecto:

Se trata de un ensayo aleatorizado para identificar las ventajas y desventajas de la docencia con pacientes reales y pacientes estandarizados en los escenarios simulados en el grado de Medicina.

El ensayo ha consistido en una práctica con escenario simulado en el marco de una asignatura que los alumnos hubieran cursado en el primer cuatrimestre:

- Cuarto: Otorrinolaringología (Dr. Secundino Fernández González).
- Quinto: Digestivo (Dra. Maria Teresa Betés Ibañez).
- Sexto: Atención Primaria (Dra. Patricia Palacio).

En cada curso se crearon 4 grupos de 10 alumnos que se aleatorizados al paciente real (2 grupos) o al paciente estandarizado (2 grupos) de manera ciega. La práctica consistió en la recreación de un escenario simulado que el profesor responsable había diseñado previamente con la ayuda de la Dra. Cristina Rodríguez Díez, responsable del Programa de Pacientes estandarizados, y la Dra. Nieves Díez Goñi, responsable de simulación en grado.

Cada práctica tuvo una duración de 2 horas de duración y se desarrolló a lo largo del segundo cuatrimestre del curso 2020-2021 en el Centro de Simulación de la Facultad de Medicina. Un alumno por curso entró a la sala de consulta para atender al paciente (real o estandarizado) y el resto del grupo lo visualizó en tiempo real desde una sala contigua.

A cada escenario le siguió un *debriefing* para reflexionar sobre el contenido del caso y la actuación del alumno.

Una vez finalizada la práctica, los alumnos respondieron a una encuesta con preguntas sobre el escenario, el paciente y la consecución de los objetivos de aprendizaje. El profesor responsable de la práctica también completó un cuestionario por grupo. Esta información se completó con las respuestas de un evaluador externo (Dr. Francisco Javier Pueyo) que visualizó una grabación de cada práctica, pero desconocía si se trataba de una práctica con paciente real o estandarizado.

Al finalizar la práctica simulada, se llevó a cabo la parte cualitativa del proyecto. Los alumnos de cada grupo fueron invitados a participar en un grupo focal dirigido por la Dra. Marta Vidaurreta para recoger información cualitativa respecto al escenario, el paciente y la consecución de los objetivos de aprendizaje.



Director/Coordinador (incluir categoría profesional): Dra. Nerea Martín Calvo. Profesora titular. Coordinadora de investigación del Centro de Simulación de Medicina.

Participantes (incluir categoría profesional):

- Dra. Cristina Rodríguez Díez. Profesora contratada doctora. Responsable del programa de pacientes estandarizados.
- Dra. Nieves Díez Goñi. Profesora contratada doctora. Coordinadora de la formación de grado del Centro de Simulación de Medicina.
- Dra. Marta Vidaurreta. Ayudante doctora.
- Dr. Javier Pueyo Villoslada. Profesor contratado doctor. Director del Centro de Simulación de Medicina.
- Dr. Secundino Fernández González. Profesor titular. Director de la Unidad de Formación Clínica de la Facultad de Medicina.
- Dra. María Teresa Betés Ibáñez. Profesora Asociada a la Facultad de Medicina.
- Dra. Patricia Palacio. Profesora Asociada a la Facultad de Medicina.

**Resultados obtenidos:**

La siguiente tabla muestra el número de alumnos invitados a participar en el proyecto, tanto en los escenarios como en los grupos focales. De los 327 estudiantes inicialmente seleccionados, un 32,7% aceptó participar en la práctica y, de ellos, 56 alumnos accedieron a participar en el grupo focal, lo que supone un porcentaje de participación del 52,3%.

Curso	4º	5º	6º	total (N)
Invitados al taller	187	120	120	327
Acuden al taller (invitados al FG)	39	32	36	107
Acuden al FG	31	20	5	56
% participación taller	20,8%	26,6%	30%	32,7%
% participación FG	79%	62,5%	13,8%	52,3%

A continuación, se presentan los resultados del análisis cuantitativo de las respuestas de los cuestionarios realizados.

La nota media del expediente de los alumnos que habían participado en el escenario con paciente real y paciente estandarizado no era significativamente diferente en ninguno de los cursos. Tampoco se encontraron diferencias significativas en la nota obtenida en el cuestionario de conocimientos después de cada uno de las prácticas.

Las tablas 1, 2 y 3 del anexo muestran la puntuación media de las preguntas del cuestionario de los alumnos en función del tipo de paciente (cursos 4º, 5º y 6º respectivamente). La tabla 4 muestra los resultados de los 3 cursos de manera conjunta. La tabla 5 recoge la puntuación media de las preguntas del cuestionario del evaluador externo.

Es relevante señalar que las preguntas relativas al realismo del escenario (preguntas 2, 3, 4 y 5) fueron bien valoradas (puntuaciones $\geq 3,5$ sobre 4) por los alumnos de todos los cursos, así como por el profesor responsable del taller y el observador externo. Además, las preguntas sobre el impacto de la actividad en el alumno y su motivación (preguntas 11, 18, 19, 21, 27, 30, 35 y 36), también recibieron puntuación muy elevadas en todos los cursos (puntuaciones $\geq 3,5$), siendo algo mayores en 6º.

La valoración media de la actividad teniendo en cuenta las respuestas de todos los grupos (tabla 4) fue de 8,7 para los escenarios con paciente real y 9 para los escenarios con paciente estandarizado. Cabe señalar que los alumnos valoraron muy positivamente todos los escenarios, siendo la nota más baja un 8,4 y la nota más alta un 9,3. Todos los grupos valoraron algo mejor el taller con paciente estandarizado, pero no se encontraron diferencias significativas en ningún curso.

Al considerar todos los cursos conjuntamente (tabla 4), no se encontraron diferencias significativas en las sensaciones de los alumnos en función del tipo de paciente con el que habían interactuado. Sí encontramos que el porcentaje de aciertos a la pregunta de qué tipo de paciente creían que había participado en su taller eran significativamente mayor en el grupo de alumnos que habían participado en un taller con un paciente real. En el análisis estratificado por curso, estas diferencias se replicaron en 5º (tabla 2) y 6º (tabla 3).



En los análisis por curso encontramos que los alumnos de 4º curso (tabla 1) se sintieron más puestos a prueba (pregunta 10) en el caso del taller con paciente estandarizado ($p=0,03$), pero esta diferencia no se replicó en los alumnos de 5º (tabla 2) y 6º (tabla 3). Sin embargo, en el resto de preguntas relativas a la actuación del paciente (preguntas 6-9), no se encontraron diferencias estadísticamente significativas, como tampoco en las relativas al realismo del escenario (preguntas 2-5), al *feedback* en el *debriefing* (preguntas 11-17) o al aprendizaje y motivación (preguntas 18-27).

El paciente estandarizado resultó mejor valorado que el real en varios aspectos relacionados con el *feedback* durante el *debriefing*, aunque los resultados fueron solo marginalmente significativos. Concretamente, el *feedback* del paciente estandarizado resultó más espontáneo (alumnos de 4º; $p=0,06$), incluía cosas relevantes (alumnos de 6º; $p=0,07$), y abordaba hechos concretos (todos los alumnos; $p=0,07$). Además, los alumnos de 5º percibieron que el paciente real les ocultaba información ($p=0,06$). Esta misma sensación la expresó el profesor responsable del taller de 5º (tabla 3) al señalar que el paciente real ponía más a prueba a los alumnos ($p=0,08$).

El profesor responsable del taller de 6º (tabla 4) también señaló que el paciente real ponía más a prueba a los alumnos ($p=0,08$), aunque también percibió que relataba elementos de su situación clínica con mayor espontaneidad y fluidez que el paciente estandarizado ($p=0,08$).

Aunque la nota media en el cuestionario de conocimientos no resultó significativamente diferente entre los grupos en ninguno de los cursos, los alumnos de 5º afirmaron haber aprendido más sobre el tratamiento de la colitis ulcerosa ($p=0,08$) y entender mejor a un paciente con colitis ulcerosa ($p=0,05$) en el taller con paciente estandarizado, con diferencias marginalmente significativas. Esta misma sensación expresó el profesor responsable del taller al indicar que el *feedback* del paciente estandarizado era más constructivo ($p=0,08$).

No se encontraron diferencias significativas entre el taller con paciente real y el taller con paciente estandarizado en ninguna de las preguntas del cuestionario del observador externo (Tabla 5).

En la actualidad seguimos trabajando en el análisis cualitativo de la información recogida durante los grupos focales mediante la identificación de las principales unidades temáticas que resuman las experiencias de los alumnos durante la simulación con pacientes reales o estandarizados.



Observaciones:

Las prácticas con escenarios simulados son una actividad bien valorada por los alumnos del segundo ciclo del Grado de Medicina. El grado de realismo y motivación que consiguen este tipo de actividades son elevados tanto si se hacen con un paciente real como con un paciente estandarizado.

En general, los alumnos de segundo ciclo del Grado de Medicina no son capaces de diferenciar un paciente real de un paciente estandarizado en un escenario simulado. Los alumnos muestran una mejor actitud y mayor predisposición al aprendizaje cuando no saben si el paciente de su escenario es real o estandarizado. Mantener esa incógnita y cuidar el realismo de toda la actividad, incluido el *debriefing*, es muy importante para conseguir una mayor implicación del alumno.

Los pacientes reales pueden relatar con mayor fluidez su situación clínica, pero suelen ser más exigentes con los alumnos. El *feedback* de los pacientes estandarizados en el *debriefing* es más constructivo que el del paciente real porque aborda hechos concretos y relevantes. La naturalidad y fluidez en el relato de su situación clínica de un paciente estandarizado depende, en gran medida, de sus dotes de interpretación. Sin embargo, la calidad del *feedback* en el *debriefing* depende de la formación previa a la actividad que reciben los pacientes estandarizados, por lo que es importante que esa formación se lleve a cabo con rigor.

Alumnos de 4º	Paciente real	Paciente estandarizado	p
	N=20	N=19	
Nota media del expediente (1-4)	2,1	2	0,90
Test de conocimientos (0-10)	6,1	6,5	0,42
El BRIEFING me ha ayudado a entender en qué iba a consistir el escenario	3,6	3,8	0,49
La autenticidad del entorno estaba muy conseguida	3,5	3,6	0,61
La autenticidad del paciente estaba muy conseguida	3,8	3,6	0,46
El paciente se ha metido en su papel	3,9	3,8	0,71
El paciente ha comunicado síntomas creíbles relacionados con su situación clínica	3,9	3,9	0,82
El paciente ha detallado espontánea y fluidamente elementos de su situación clínica	3,4	3,4	0,86
El paciente ha utilizado frases coloquiales para describir su situación clínica	3,7	3,5	0,49
El paciente ha representado estados de ánimo auténticos; sin sobreactuar ni quedar por debajo de un nivel de representación real	3,6	3,5	0,46
He sentido que el paciente ocultaba información deliberadamente	1,2	1,7	0,17
He sentido que el paciente me estaba poniendo a prueba a mí o a mi compañero/a	1,2	1,8	0,03
Me parece importante recibir feedback del paciente	3,9	3,8	0,77
El paciente ha dicho cosas relevantes en el feedback	3,3	3,3	0,82
El paciente ha dado feedback de manera espontánea	2,5	3,1	0,06
Me he tomado en serio los comentarios del paciente durante el feedback	3,6	3,9	0,31
El paciente ha dado feedback de hechos concretos de la actuación del alumno/a	2,6	3,1	0,24
El paciente ha dado feedback sobre cómo se ha sentido en relación a la actuación del alumno/a	3,4	3,7	0,37
En el feedback, el paciente ha hecho una crítica constructiva de la actuación del alumno/a	2,9	2,6	0,27
He aprendido aspectos médicos de la obstrucción nasal	3,9	3,9	0,90
He aprendido aspectos fisiopatológicos de la obstrucción nasal	3,7	3,8	0,61
He aprendido sobre los factores de riesgo y desencadenantes de la obstrucción nasal	3,5	3,4	0,97
He aprendido sobre los síntomas y signos de la obstrucción nasal	3,8	3,9	0,40
He aprendido sobre el tratamiento de la obstrucción nasal	3,6	3,5	0,69
Toda la actividad en su conjunto ha conseguido que entienda claramente a un paciente con obstrucción nasal	3,5	3,8	0,22
Este taller ha sido DIFÍCIL para el nivel de conocimientos que tengo en este momento	1,8	2,3	0,12
Este taller me ha marcado positivamente	3,5	3,6	0,57
Este taller me ha motivado estudiar con más profundidad	3,4	3,4	0,86
Este taller me ha ayudado en mi formación como médico	3,8	3,7	0,92
Valora la actividad global de 1 (mínima valoración posible) a 10 (máxima valoración posible)	8,4	8,6	0,93
Acierta el tipo de paciente del escenario (Sí)	65%	52,60%	0,52

Los alumnos que han entrado en el escenario:

He estado el mismo tiempo con el paciente que si hubiese estado en una consulta real (Sí)	50%	25%	0,68
Estaba nervioso/a por la posibilidad de cometer errores con el paciente	3	3,5	0,62
Me he sentido cómodo/a con el paciente	3	2,8	0,62
Me he sentido inseguro/a con el paciente	3	3	0,99
Me he atrevido a hacer cualquier pregunta al paciente	3,5	3,8	0,58
La participación en el escenario me ha ayudado a entrenar mis habilidades de comunicación	4	3,5	0,26
La participación en el escenario me ha ayudado a entrenar mis habilidades para realizar una anamnesis	4	4	0,99

Categorías de respuesta: 1 "Totalmente en desacuerdo" 2 "Algo en desacuerdo" 3 "Bastante de acuerdo" 4 "Totalmente de acuerdo"

Alumnos de 5º	Paciente real	Paciente estandarizado	p
	N=17	N=15	
Nota media del expediente (1-4)	1,9	1,8	0,56
Test de conocimientos (0-10)	6,2	6,5	0,46
El BRIEFING me ha ayudado a entender en qué iba a consistir el escenario	3,4	3,6	0,11
La autenticidad del entorno estaba muy conseguida	3,6	3,5	0,33
La autenticidad del paciente estaba muy conseguida	3,9	3,9	0,89
El paciente se ha metido en su papel	3,9	3,9	0,89
El paciente ha comunicado síntomas creíbles relacionados con su situación clínica	3,8	3,9	0,64
El paciente ha detallado espontánea y fluidamente elementos de su situación clínica	3,1	3,1	0,98
El paciente ha utilizado frases coloquiales para describir su situación clínica	3,7	3,3	0,08
El paciente ha representado estados de ánimo auténticos; sin sobrereactuar ni quedar por debajo de un nivel de representación real	3,9	3,9	0,84
He sentido que el paciente ocultaba información deliberadamente	1,5	1,1	0,06
He sentido que el paciente me estaba poniendo a prueba a mí o a mi compañero/a	2,1	1,7	0,15
Me parece importante recibir feedback del paciente	3,9	4	0,19
El paciente ha dicho cosas relevantes en el feedback	3,2	3,4	0,62
El paciente ha dado feedback de manera espontánea	2,9	2,8	0,58
Me he tomado en serio los comentarios del paciente durante el feedback	3,8	3,7	0,48
El paciente ha dado feedback de hechos concretos de la actuación del alumno/a	3,5	3,6	0,67
El paciente ha dado feedback sobre cómo se ha sentido en relación a la actuación del alumno/a	3,6	3,9	0,30
En el feedback, el paciente ha hecho una crítica constructiva de la actuación del alumno/a	2,9	3	0,77
He aprendido aspectos médicos de la colitis ulcerosa	3,2	3,4	0,29
He aprendido aspectos fisiopatológicos de la colitis ulcerosa	2,6	2,5	0,70
He aprendido sobre los factores de riesgo y desencadenantes de la colitis ulcerosa	2,4	2,7	0,38
He aprendido sobre los síntomas y signos de la colitis ulcerosa	3,3	3,2	0,98
He aprendido sobre el tratamiento de la colitis ulcerosa	2,8	3,4	0,08
Toda la actividad en su conjunto ha conseguido que entienda claramente a un paciente con colitis ulcerosa	2,8	3,4	0,05
Este taller ha sido DIFÍCIL para el nivel de conocimientos que tengo en este momento	2,1	2	0,66
Este taller me ha marcado positivamente	3,6	3,6	0,64
Este taller me ha motivado estudiar con más profundidad	3,6	3,5	0,68
Este taller me ha ayudado en mi formación como médico	3,8	3,7	0,48
Valora la actividad global de 1 (mínima valoración posible) a 10 (máxima valoración posible)	8,5	9,1	0,15
Acierta el tipo de paciente del escenario (Sí)	70,60%	6,70%	<0,001

Los alumnos que han entrado en el escenario:

He estado el mismo tiempo con el paciente que si hubiese estado en una consulta real (Sí)	100%	50%	0,25
Estaba nervioso/a por la posibilidad de cometer errores con el paciente	4	3	0,32
Me he sentido cómodo/a con el paciente	3,5	3,5	0,99
Me he sentido inseguro/a con el paciente	2	3	0,44
Me he atrevido a hacer cualquier pregunta al paciente	4	3,5	0,32
La participación en el escenario me ha ayudado a entrenar mis habilidades de comunicación	4	4	0,99
La participación en el escenario me ha ayudado a entrenar mis habilidades para realizar una anamnesis	3,5	4	0,32

Categorías de respuesta: 1 "Totalmente en desacuerdo" 2 "Algo en desacuerdo" 3 "Bastante de acuerdo" 4 "Totalmente de acuerdo"

Alumnos de 6º	Paciente real	Paciente estandarizado	p
	N=17	N=19	
Nota media del expediente (1-4)	2,1	2,2	0,89
Test de conocimientos (0-10)	7,5	7,2	0,11
El BRIEFING me ha ayudado a entender en qué iba a consistir el escenario	3,9	3,7	0,12
La autenticidad del entorno estaba muy conseguida	3,9	3,9	0,66
La autenticidad del paciente estaba muy conseguida	4	4	0,99
El paciente se ha metido en su papel	4	4	0,99
El paciente ha comunicado síntomas creíbles relacionados con su situación clínica	4	3,9	0,36
El paciente ha detallado espontánea y fluidamente elementos de su situación clínica	3,9	3,8	0,38
El paciente ha utilizado frases coloquiales para describir su situación clínica	3,8	3,9	0,26
El paciente ha representado estados de ánimo auténticos; sin sobreactuar ni quedar por debajo de un nivel de representación real	3,9	3,8	0,22
He sentido que el paciente ocultaba información deliberadamente	1,3	1,4	0,88
He sentido que el paciente me estaba poniendo a prueba a mí o a mi compañero/a	1,4	1,2	0,15
Me parece importante recibir feedback del paciente	3,9	3,9	0,86
El paciente ha dicho cosas relevantes en el feedback	3,6	3,8	0,07
El paciente ha dado feedback de manera espontánea	3,9	3,9	0,66
Me he tomado en serio los comentarios del paciente durante el feedback	4	3,9	0,36
El paciente ha dado feedback de hechos concretos de la actuación del alumno/a	3,6	3,9	0,12
El paciente ha dado feedback sobre cómo se ha sentido en relación a la actuación del alumno/a	4	4	0,99
En el feedback, el paciente ha hecho una crítica constructiva de la actuación del alumno/a	3,4	3,6	0,55
He aprendido aspectos médicos del síndrome metabólico	3,4	3,6	0,26
He aprendido aspectos fisiopatológicos del síndrome metabólico	2,8	2,5	0,48
He aprendido sobre los factores de riesgo y desencadenantes del síndrome metabólico	3,6	3,6	0,94
He aprendido sobre los síntomas y signos del síndrome metabólico	3,7	3,5	0,40
He aprendido sobre el tratamiento del síndrome metabólico	3,5	3,6	0,57
Toda la actividad en su conjunto ha conseguido que entienda claramente a un paciente con síndrome metabólico	3,8	3,5	0,18
Este taller ha sido DIFÍCIL para el nivel de conocimientos que tengo en este momento	1,7	1,4	0,14
Este taller me ha marcado positivamente	3,8	3,7	0,56
Este taller me ha motivado estudiar con más profundidad	3,4	3,7	0,09
Este taller me ha ayudado en mi formación como médico	3,7	3,9	0,10
Valora la actividad global de 1 (mínima valoración posible) a 10 (máxima valoración posible)	9,1	9,3	0,74
Acierta el tipo de paciente del escenario (Sí)	82,40%	21,10%	<0,001

Los alumnos que han entrado en el escenario:

He estado el mismo tiempo con el paciente que si hubiese estado en una consulta real (Sí)	66,70%	100%	0,36
Estaba nervioso/a por la posibilidad de cometer errores con el paciente	3,3	3	0,76
Me he sentido cómodo/a con el paciente	3,3	4	0,18
Me he sentido inseguro/a con el paciente	1,7	1,5	0,74
Me he atrevido a hacer cualquier pregunta al paciente	3,3	3,5	0,74
La participación en el escenario me ha ayudado a entrenar mis habilidades de comunicación	4	4	0,99
La participación en el escenario me ha ayudado a entrenar mis habilidades para realizar una anamnesis	4	4	0,99

Categorías de respuesta: 1 "Totalmente en desacuerdo" 2 "Algo en desacuerdo" 3 "Bastante de acuerdo" 4 "Totalmente de acuerdo"

Todos los alumnos	Paciente real	Paciente estandarizado	p
	N=54	N=53	
Nota media del expediente (1-4)	2,1	2	0,658
Test de conocimientos (0-10)	6,6	6,8	0,216
El BRIEFING me ha ayudado a entender en qué iba a consistir el escenario	3,6	3,7	0,173
La autenticidad del entorno estaba muy conseguida	3,7	3,7	0,548
La autenticidad del paciente estaba muy conseguida	3,9	3,9	0,673
El paciente se ha metido en su papel	3,9	3,9	0,557
El paciente ha comunicado síntomas creíbles relacionados con su situación clínica	3,9	3,9	0,534
El paciente ha detallado espontánea y fluidamente elementos de su situación clínica	3,4	3,5	0,414
El paciente ha utilizado frases coloquiales para describir su situación clínica	3,7	3,6	0,787
El paciente ha representado estados de ánimo auténticos; sin sobreactuar ni quedar por debajo de un nivel de representación real	3,8	3,7	0,874
He sentido que el paciente ocultaba información deliberadamente	1,3	1,4	0,626
He sentido que el paciente me estaba poniendo a prueba a mí o a mi compañero/a	1,6	1,5	0,742
Me parece importante recibir feedback del paciente	3,9	3,9	0,311
El paciente ha dicho cosas relevantes en el feedback	3,3	3,5	0,148
El paciente ha dado feedback de manera espontánea	3,1	3,3	0,289
Me he tomado en serio los comentarios del paciente durante el feedback	3,8	3,9	0,849
El paciente ha dado feedback de hechos concretos de la actuación del alumno/a	3,2	3,6	0,066
El paciente ha dado feedback sobre cómo se ha sentido en relación a la actuación del alumno/a	3,7	3,9	0,145
En el feedback, el paciente ha hecho una crítica constructiva de la actuación del alumno/a	3,1	3,1	0,706
He aprendido aspectos médicos de la patología en cuestión	3,5	3,7	0,219
He aprendido aspectos fisiopatológicos de la patología en cuestión	3,1	2,9	0,771
He aprendido sobre los factores de riesgo y desencadenantes de la patología en cuestión	3,2	3,3	0,452
He aprendido sobre los síntomas y signos de la patología en cuestión	3,6	3,6	0,56
He aprendido sobre el tratamiento de la patología en cuestión	3,3	3,5	0,208
Toda la actividad en su conjunto ha conseguido que entienda claramente a un paciente con la patología en cuestión	3,3	3,6	0,225
Este taller ha sido DIFÍCIL para el nivel de conocimientos que tengo en este momento	1,9	1,9	0,661
Este taller me ha marcado positivamente	3,6	3,7	0,55
Este taller me ha motivado estudiar con más profundidad	3,5	3,6	0,352
Este taller me ha ayudado en mi formación como médico	3,8	3,8	0,606
Valora la actividad global de 1 (mínima valoración posible) a 10 (máxima valoración posible)	8,7	9	0,208
Acierta el tipo de paciente del escenario (Sí)	72,2	28,3	<0,001

Los alumnos que han entrado en el escenario:

He estado el mismo tiempo con el paciente que si hubiese estado en una consulta real (Sí)	71,4	50	0,53
Estaba nervioso/a por la posibilidad de cometer errores con el paciente	3,4	3,2	0,649
Me he sentido cómodo/a con el paciente	3,3	3,2	0,899
Me he sentido inseguro/a con el paciente	2,1	2,6	0,365
Me he atrevido a hacer cualquier pregunta al paciente	3,6	3,6	0,838
La participación en el escenario me ha ayudado a entrenar mis habilidades de comunicación	4	3,8	0,915
La participación en el escenario me ha ayudado a entrenar mis habilidades para realizar una anamnesis	3,9	4	0,286

Categorías de respuesta: 1 "Totalmente en desacuerdo" 2 "Algo en desacuerdo" 3 "Bastante de acuerdo" 4 "Totalmente de acuerdo"

	Escenario con paciente real	Escenario con paciente estandarizado	p
Escenario de 4º	N=2	N=2	
La autenticidad del entorno estaba muy conseguida	4	4	0,99
La autenticidad del paciente estaba muy conseguida	3	4	0,08
El paciente se ha metido en su papel	4	4	0,99
El paciente ha anunciado síntomas creíbles relacionados con su situación clínica	3,5	4	0,32
El paciente ha detallado espontánea y fluidamente elementos de su situación clínica	2	3,5	0,1
El paciente ha utilizado frases coloquiales para describir su situación clínica	4	4	0,99
El paciente ha representado estados de ánimo auténticos; sin sobreactuar ni quedar por debajo de un nivel de representación real	4	4	0,99
Me ha parecido que el paciente ocultaba información deliberadamente	1	1	0,99
Me ha parecido que el paciente estaba poniendo a prueba al alumno	1	1	0,99
El feedback (en general en el debriefing) que han recibido los alumnos ha sido relevante para ellos	4	4	0,99
El paciente ha dicho cosas relevantes en el feedback	2	2,5	0,32
El paciente ha dado feedback de manera espontánea	1	1	0,99
El paciente ha dado feedback de hechos concretos de la actuación del alumno	1,5	1,5	0,99
El paciente ha dado feedback sobre cómo se ha sentido en relación a la actuación del alumno	3	2	0,84
En el feedback el paciente ha hecho una crítica constructiva de la actuación del alumno	2	2	0,99
Valora la actividad global de 1 (mínima valoración posible) a 10 (máxima valoración posible)	7,5	9	0,1
Acierta el tipo de paciente del escenario (Sí)	100%	100%	
Escenario de 5º	N=2	N=2	
La autenticidad del entorno estaba muy conseguida	4	4	0,99
La autenticidad del paciente estaba muy conseguida	4	4	0,99
El paciente se ha metido en su papel	4	4	0,99
El paciente ha anunciado síntomas creíbles relacionados con su situación clínica	3,5	4	0,32
El paciente ha detallado espontánea y fluidamente elementos de su situación clínica	3,5	4	0,32
El paciente ha utilizado frases coloquiales para describir su situación clínica	4	4	0,99
El paciente ha representado estados de ánimo auténticos; sin sobreactuar ni quedar por debajo de un nivel de representación real	4	4	0,99
Me ha parecido que el paciente ocultaba información deliberadamente	1	1	0,99
Me ha parecido que el paciente estaba poniendo a prueba al alumno	3	3	0,99
El feedback (en general en el debriefing) que han recibido los alumnos ha sido relevante para ellos	4	4	0,99
El paciente ha dicho cosas relevantes en el feedback	3	2	0,96
El paciente ha dado feedback de manera espontánea	1,5	1	0,84
El paciente ha dado feedback de hechos concretos de la actuación del alumno	2,5	2	0,84
El paciente ha dado feedback sobre cómo se ha sentido en relación a la actuación del alumno	2	2	0,99
En el feedback el paciente ha hecho una crítica constructiva de la actuación del alumno	2,5	1,5	0,89
Valora la actividad global de 1 (mínima valoración posible) a 10 (máxima valoración posible)	9	9	0,99
Acierta el tipo de paciente del escenario (Sí)	100%	100%	

Escenario de 6º	N=2	N=2	
La autenticidad del entorno estaba muy conseguida	4	4	0,99
La autenticidad del paciente estaba muy conseguida	4	4	0,99
El paciente se ha metido en su papel	4	4	0,99
El paciente ha anunciado síntomas creíbles relacionados con su situación clínica	4	4	0,99
El paciente ha detallado espontánea y fluidamente elementos de su situación clínica	3,5	4	0,32
El paciente ha utilizado frases coloquiales para describir su situación clínica	4	3,5	0,84
El paciente ha representado estados de ánimo auténticos; sin sobreactuar ni quedar por debajo de un nivel de representación real	4	4	0,99
Me ha parecido que el paciente ocultaba información deliberadamente	1	1	0,99
Me ha parecido que el paciente estaba poniendo a prueba al alumno	1	1	0,99
El feedback (en general en el debriefing) que han recibido los alumnos ha sido relevante para ellos	3	4	0,08
El paciente ha dicho cosas relevantes en el feedback	3,5	3,5	0,99
El paciente ha dado feedback de manera espontánea	3,5	3	0,66
El paciente ha dado feedback de hechos concretos de la actuación del alumno	2	3,5	0,1
El paciente ha dado feedback sobre cómo se ha sentido en relación a la actuación del alumno	3,5	4	0,32
En el feedback el paciente ha hecho una crítica constructiva de la actuación del alumno	2	3,5	0,1
Valora la actividad global de 1 (mínima valoración posible) a 10 (máxima valoración posible)	7,5	8,5	0,22
Acierta el tipo de paciente del escenario (Sí)	100%	100%	

Categorías de respuesta: 1 "Totalmente en desacuerdo" 2 "Algo en desacuerdo" 3 "Bastante de acuerdo" 4 "Totalmente de acuerdo"