



# LA PERINOLA

REVISTA DE INVESTIGACIÓN QUEVEDIANA

PROTOCOLO REVISORES EXTERNOS  
LA PERINOLA, REVISTA DE INVESTIGACIÓN QUEVEDIANA  
(ISSN: 1138-6363)

Estimado evaluador: El modelo que se adjunta pretende ser una ayuda orientada para la realización de su valoración y no una limitación a la misma. A este protocolo el evaluador puede añadir aquellos aspectos que considere oportunos, a ser posible, en la línea de uno de los fundamentos del *Peer Review* (Revisión por Pares), esto es, mejorar la presentación formal y los contenidos científicos del manuscrito cuando este le merezca una valoración favorable.

Puede consultar las *Instrucciones para los Autores* de la revista en la página Web: <http://griso.cti.unav.es/docs/publicaciones/perinola/principal.html>

Remitir vía correo electrónico una vez realizada la evaluación a [eduarte@unav.es](mailto:eduarte@unav.es)

## DATOS GENERALES:

Título Manuscrito:

Evaluador:

Fecha de envío evaluador:

Fecha de devolución:

## 1. RECOMENDACIÓN:

Aceptar	
Aceptar con correcciones menores	
Aceptar con correcciones mayores	
Rechazar	

2. VALORACIÓN GLOBAL DE LA CALIDAD DEL TRABAJO:

Máxima	
Buena	
Media	
Baja	

3. VALORACIÓN DE LA ORIGINALIDAD Y LA RELEVANCIA (respecto de la información científica que contiene el artículo: -nueva y valiosa, -resultados ya conocidos, - irrelevante)

Máxima	
Buena	
Media	
Baja	

4. ASPECTOS CIENTÍFICOS Y TÉCNICOS:

4.1. Estructura y estilo

	SÍ	NO	MEJORAR O CAMBIAR
Título adecuado (claro, conciso e informativo)			
Resumen correcto (es claro e incluye los objetivos, los métodos, principales resultados y las conclusiones más relevantes)			
La estructura del discurso es adecuada			
El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica)			

4.2. Fundamentación, metodología, resultados y discusión

	SÍ	NO	MEJORAR O CAMBIAR
El tema, asunto o problema general, ¿se identifica de forma inmediata y clara?			
La revisión bibliográfica, ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados con el tema de estudio?			
¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo?			
Los datos, materiales y fuentes aportados son suficientes			
Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas			

#### 5. COMENTARIOS DE EVALUACIÓN

(Redactar teniendo presente que se pueden enviar a los autores). Si es necesario, utilizar hojas adicionales. Se recomienda seguir en los comentarios el orden establecido en el punto 4 de este protocolo, esto es, aspectos Técnicos-Formales y aspectos de Contenido Científico. Esta evaluación es necesaria para justificar la decisión de los editores y para que estos envíen las explicaciones pertinentes a los autores)