

PROTOCOLO PARA LOS EVALUADORES

1. Recomendación:

- ☐ Aceptar
- ☐ Aceptar con correcciones menores
- ☐ Aceptar con correcciones mayores
- ☐ Rechazar

2. Valoración global de la calidad del trabajo

- ☐ Máxima
- ☐ Buena
- ☐ Media
- ☐ Baja

3. Valoración de la originalidad y la relevancia (respecto de la información científica que contiene el artículo: -nueva y valiosa, -resultados ya conocidos, - irrelevante)

- ☐ Máxima
- ☐ Buena
- ☐ Media
- ☐ Baja

4. ASPECTOS CIENTÍFICOS Y TÉCNICOS

4.1. ESTRUCTURA Y ESTILO

Título adecuado (claro, conciso e informativo)

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Mejorar o cambiar

Resumen correcto (es claro e incluye los objetivos, los métodos, principales resultados y las conclusiones más relevantes)

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Mejorar o cambiar

La estructura del discurso es adecuada

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Mejorar o cambiar

El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica)

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Mejorar o cambiar

4.2. FUNDAMENTACIÓN, METODOLOGÍA, RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El tema, asunto o problema general, ¿se identifica de forma inmediata y clara?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Mejorar o cambiar

La revisión bibliográfica, ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados con el tema de estudio?

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Mejorar o cambiar

¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo?

- ☒ Sí
- ☐ No
- ☐ Mejorar o cambiar

Los datos, materiales y fuentes aportados son suficientes

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Mejorar o cambiar

Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas

- ☐ Sí
- ☐ No
- ☐ Mejorar o cambiar

5. Comentarios de evaluación

(Redactar teniendo presente que se pueden enviar a los autores).

Si es necesario, utilizar hojas adicionales. Se recomienda seguir en los comentarios el orden establecido en el punto 4 de este protocolo, esto es, aspectos Técnicos-Formales y aspectos de Contenido Científico. Esta evaluación es necesaria para justificar la decisión de los editores y para que estos envíen las explicaciones pertinentes a los autores)