

## **PROTOCOLO REVISORES EXTERNOS**

*(Protocolo que la revista pondrá a disposición de sus revisores con el fin de mejorar y facilitar el proceso de revisión de sus manuscritos. Como evidencia de transparencia editorial, la revista hace público este protocolo a fin de que los autores conozcan los aspectos de la evaluación a que serán sometidos sus manuscritos)*

El modelo que se adjunta pretende ser una ayuda orientada para la realización de su valoración y no una limitación a la misma. A este protocolo el evaluador puede añadir aquellos aspectos que considere oportunos, a ser posible, en la línea de uno de los fundamentos del Peer Review (Revisión por Pares), esto es, mejorar la presentación formal y los contenidos científicos del manuscrito cuando este le merezca una valoración favorable

**Las Instrucciones para los Autores de la revista, puede consultarlas en:** [www.unav.es/ese](http://www.unav.es/ese)

**Remitir vía correo electrónico una vez realizada la evaluación a:** [bcastillo@unav.es](mailto:bcastillo@unav.es)

### INFORMACIÓN SOBRE EL PROCESO DE EVALUACIÓN:

1. La revista *Estudios sobre Educación* está indexada en las siguientes bases de datos: SCOPUS (Elsevier, Holanda), Fuente Académica (EBSCO, USA); International Bibliography of the Social Sciences (London School of Economics, UK); INIST (CNRS, Francia), IBZ Online - International Bibliography of Periodical Literature in the Humanities and Social Sciences (de Gruyter, Alemania), Latindex (México); IRESIE (México); CREDI (Organización de Estados Americanos); In-Recs (EC<sup>3</sup>, España); ISCOG (CINDOC, España); Dialnet (Universidad de La Rioja, España).
2. Los originales recibidos son valorados, en primera instancia, por uno o varios miembros del Consejo Editorial para verificar su adecuación a la cobertura de la revista y a los requisitos de publicación establecidos por ésta.
3. Para garantizar la calidad de los artículos que publica, y también en razón de sus compromisos con las citadas bases de datos, *Estudios sobre Educación* es una revista arbitrada que utiliza el sistema de revisión externa por expertos (*peer-review*) en los temas investigados y en las metodologías utilizadas.
4. El Consejo Editorial envía los originales, sin el nombre de los autores, a dos evaluadores externos a la revista, los cuales emiten sus informes. En función de esos dictámenes, el Consejo Editorial decide rechazar, aceptar o solicitar modificaciones a los autores. El sistema de evaluación pretende ser lo más transparente posible. Por ello, se remite a los autores la parte no confidencial de dichos informes, en los cuales no figuran datos que permitan identificar a los evaluadores. En ocasiones, se introducen algunas correcciones formales, respetando siempre su contenido. Una vez introducidos por los autores los cambios solicitados por los evaluadores, se les vuelve a remitir a éstos la segunda versión del original con vistas a un segundo proceso de evaluación.
5. Los evaluadores emiten su informe según un Protocolo, que incluye: a) una recomendación general, b) una valoración global de calidad, c) una valoración de la originalidad y relevancia, d) la evaluación del contenido técnico y científico: fundamentación, metodología, estructura y aspectos formales e) comentarios adicionales de evaluación.

## Recomendaciones para confeccionar los informes de evaluación

1. Los juicios emitidos deberán estar bien fundamentados y ser adecuadamente explicados.
2. En cuanto a la forma, se deben evitar expresiones hirientes, cortantes o que puedan dar lugar a malas interpretaciones.
3. Debe haber coherencia entre la valoración que se ha hecho del manuscrito y la recomendación sobre su publicación.
4. Siempre que sea posible, hay que resaltar los aspectos positivos del trabajo evaluado e indicar cómo subsanar sus deficiencias.
5. Deberán rechazarse los manuscritos cuando:
  - su interés y relevancia científica sea nulo o escaso
  - los errores metodológicos sean tan graves que comprometan la validez de su contenido
  - el enfoque resulte superficial, puramente descriptivo o divulgativo
  - la interpretación y el manejo de la información sean por lo general inadecuados
  - la apoyatura bibliográfica y documental sea muy débil
  - la redacción sea tan deficiente que sea necesario reescribirlos en su totalidad o en gran parte
6. Serán objeto de una revisión con correcciones mayores aquellos trabajos:
  - con errores metodológicos que sea posible subsanar sin reelaborarlos a fondo
  - cuyo rigor y profundidad sea discutible en puntos más bien secundarios o colaterales
  - si el estudio de las cuestiones y el manejo de los datos es bueno, salvo en algunos puntos
  - cuyo aparato bibliográfico y documental sea suficiente, aunque mejorable
  - cuya redacción sea en general aceptable, aun cuando contenga bastantes errores e imprecisiones
7. En los artículos admitidos con correcciones menores:
  - no habrá errores metodológicos importantes
  - el nivel de análisis será científico y riguroso, aun cuando haya aspectos matizables
  - las carencias bibliográficas y documentales serán poco relevantes
  - tendrán una adecuada redacción y se sugerirán sólo algunas correcciones

ISSN: 1578-7001

**Journal:** *Estudios sobre Educación*

**Editor in Chief:** *Concepción Naval*

**Manuscrito Ref. No.:**557

**Título:** La transmisión de conocimientos versus el aprendizaje autónomo y autorregulado: efectos en el aprendizaje de los estudiantes universitarios

**Fecha de envío evaluador:** 8-9-2014

**Fecha de devolución:** 15-10-2014

**Instrucciones para el evaluador**

*(Antes de proceder a la evaluación le rogamos que tenga en cuenta las siguientes consideraciones)*

1. Ha sido seleccionado porque se le considera un **experto** en el tema que se trata en el manuscrito que se le ha remitido. No obstante, si tras leerlo estima que no está en condiciones de evaluarlo, le agradeceremos que nos lo haga saber.
2. En su evaluación debería ajustarse al **protocolo** adjunto como guía para elaborar el contenido, estilo y formato de la revisión.
3. Le rogamos que **devuelva** el manuscrito una vez leído y emitido el informe, procurando respetar la debida confidencialidad.
4. Es muy importante que remita el informe en el plazo de **seis semanas**, para evitar que prolongue en exceso el proceso de evaluación del manuscrito.
5. En el caso que se plantease algún **conflicto de intereses**, debería comunicarlo a la redacción de la revista.

• **Acepto realizar la evaluación del manuscrito**

Manuscrito Ref. No.:557

Título: La transmisión de conocimientos versus el aprendizaje autónomo y autorregulado: efectos en el aprendizaje de los estudiantes universitarios

Fecha de envío evaluador: 8-9-2014

Fecha de devolución: 15-10-2014

(Cumplimentar como conclusión final de la evaluación)

1. RECOMMENDACION:

Aceptar	<input type="checkbox"/>
Aceptar con correcciones menores	<input type="checkbox"/>
<i>Aceptar con correcciones mayores</i> (Nuevo proceso de revisión)	<input type="checkbox"/>
Rechazar	<input type="checkbox"/>

2. VALORACIÓN GLOBAL DE LA CALIDAD DEL TRABAJO

Máxima	<input type="checkbox"/>
Buena	<input type="checkbox"/>
Media	<input type="checkbox"/>
Baja	<input type="checkbox"/>

3. VALORACIÓN DE ORIGINALIDAD Y RELEVANCIA (respecto de la información científica que contiene el artículo: -nueva y valiosa, - resultados ya conocidos, - irrelevante)

Máxima	<input type="checkbox"/>
Media	<input type="checkbox"/>
Baja	<input type="checkbox"/>

<b>4. ASPECTOS TÉCNICOS Y CIENTÍFICOS:</b>			
<b>4.1 ESTRUCTURA Y ESTILO:</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>Mejorar o Cambiar</b>
◆ Título adecuado (claro, conciso e informativo)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Español	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Inglés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ Resumen correcto (es claro e incluye los objetivos, diseño, los métodos, las variables consideradas, principales resultados y las conclusiones mas relevantes)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Español	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Inglés	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ La estructura del discurso ¿es adecuada?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ El estilo ¿es apropiado (claro, correcto y sigue una secuencia lógica)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>4.2 FUNDAMENTACIÓN, METODOLOGÍA, CONTENIDO Y RESULTADOS</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>Mejorar o Cambiar</b>
◆ El tema, asunto o problema general ¿se identifica de forma inmediata y clara?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ El tema(s), asunto o problema específico ¿se delimita y define con claridad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ La revisión bibliográfica ¿tiene en cuenta los trabajos más importantes y actualizados relacionados con el tema de estudio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ ¿Aparecen nítidamente expuestos los objetivos del trabajo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ ¿Es adecuada la metodología o las técnicas propuestas para alcanzar el objetivo(s) del estudio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ Los datos, materiales, fuentes, etc., aportados ¿son suficientes para poder replicar o verificar el estudio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ En su caso, ¿los procedimientos estadísticos utilizados son apropiados para las variables de análisis utilizadas y para responder a las hipótesis formuladas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ En su caso, ¿es adecuada la muestra, número de casos contemplados y/ o seguimiento de las pruebas o ensayos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ Los resultados ¿son adecuados y se corresponden con los datos obtenidos en el trabajo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ Los resultados ¿aportan información pertinente en relación con los objetivos del estudio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ Las referencias bibliográficas ¿son suficientes, apropiadas y actualizadas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ Las conclusiones ¿interpretan y se corresponden con los resultados obtenidos en el trabajo?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ Ilustraciones (figuras, fotografías, etc.) y tablas	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>Mejorar o Cambiar</b>
- ¿Son suficientes y apropiadas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ¿Son excesivas y redundantes? Suprimir las nº .	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ¿Son mejorables en presentación e interpretación? Mejorar las nº	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
◆ Otros			

ISSN: 1578-7001

**Journal:** *Estudios sobre Educación*

**Editor in Chief:** *Concepción Naval*

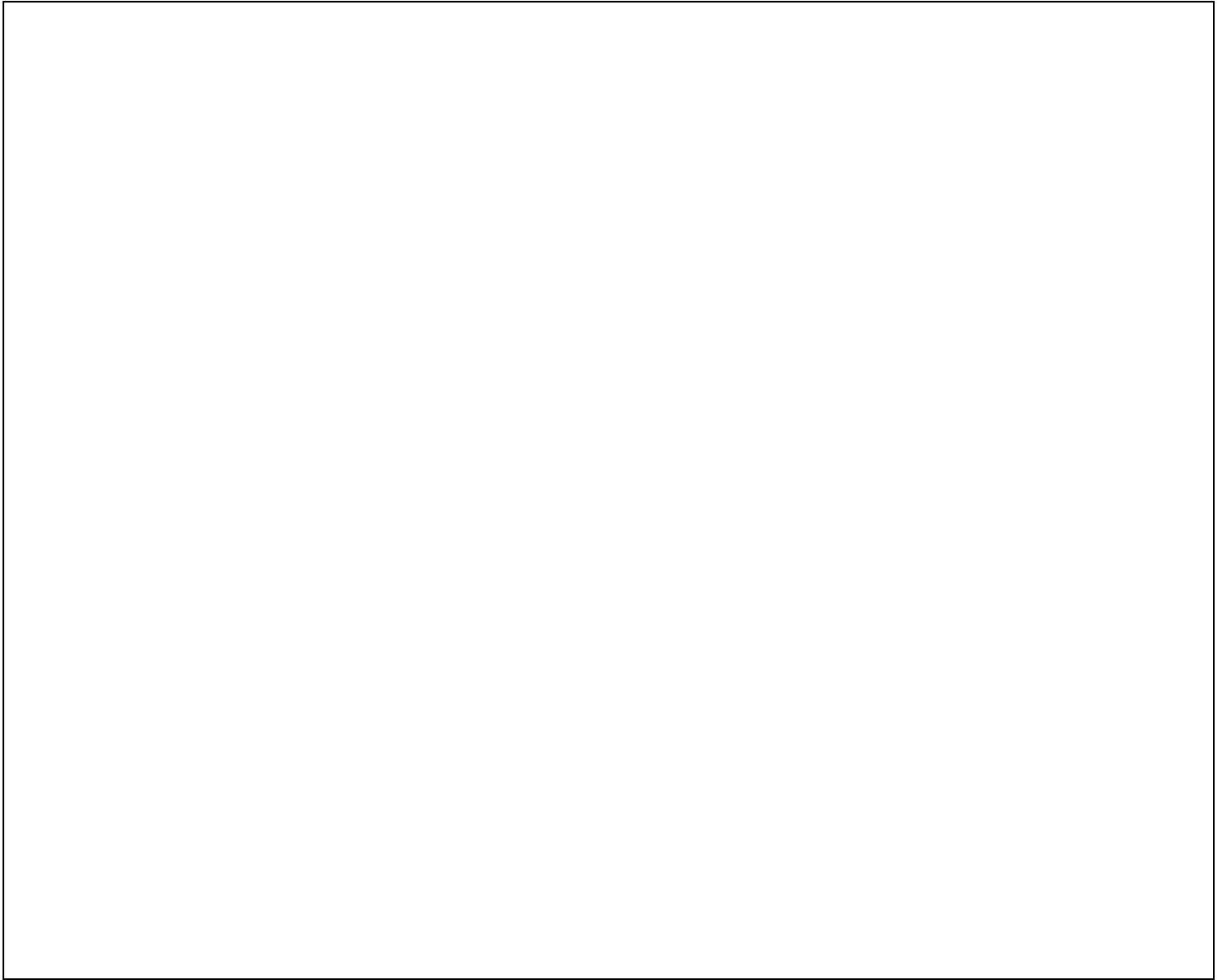
**COMENTARIOS DE EVALUACIÓN** (Redactar teniendo presente que se pueden enviar a los autores). Si es necesario, utilizar hojas adicionales. Se recomienda seguir en los comentarios el orden establecido en el punto 4 de este protocolo, esto es, aspectos Técnicos-Formales y aspectos de Contenido Científico. Esta evaluación es necesaria para justificar la decisión de los editores y para que estos envíen las explicaciones pertinentes a los autores.

ISSN: 1578-7001

**Journal:** *Estudios sobre Educación*

**Editor in Chief:** *Concepción Naval*

**COMENTARIOS CONFIDENCIALES** (Comentarios sólo con respecto a la aceptabilidad del manuscrito, sólo para el Editor).



He revisado el artículo y declaro: que no tengo interés financiero ni intelectual, ni personal en relación con este artículo y que no difundiré la información obtenida a través de la revisión del artículo previamente a su publicación

Nombre:
Lugar y fecha:

Fdo.