 Universidad de Navarra Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	Acta Comisión Garantía de Calidad	VERSIÓN	1.0
		FECHA	12-05-2011
		PÁGINAS	3

**Acta de la sesión celebrada por la Comisión de Garantía de Calidad (CGC) de la
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
el día 12 de mayo de 2011**

Dña. Rosa Clemente
Dña. Begoña Fuentes Oropesa
D. Javier Urdiales León
D. José Luis Álvarez Arce
Dña. Stella Salvatierra
D^a Dulce Redín

Excusan su ausencia D. Luis Herrera, Dña. Carmen Aranda y Dña. Teresa Pou.

Comienza la sesión a las 11:00 horas en el Seminario140 del antiguo edificio de Bibliotecas. Asistieron los componentes de la Comisión reseñados al margen, bajo la presidencia de Dña. Rosa Clemente, actuando como Secretario D. Javier Urdiales.

La sesión tiene lugar conforme al siguiente orden del día:


1. Lectura y aprobación del acta de la última reunión de la CGC. Se aprueba.
2. P.3.4.2. Actúa como ponente D. José Luis Álvarez quien presenta y realiza un análisis sobre el proceso de promoción y reconocimiento del personal académico de la Facultad.

Comenta los datos de la tabla haciendo la comparativa con el curso pasado. Ha aumentado el nº de profesores en plantilla de 39 a 43; hay un nuevo Titular por la ANECA y tres nuevos Contratados Doctores. Este curso ha habido más promociones favorables por la ANECA que las contempladas en la categoría profesional de los profesores en la Facultad. La razón es que o bien algunas no han llegado a tiempo para su tramitación por la Universidad, o bien la Facultad –por diversos motivos–no ha visto pertinente la correspondiente promoción. Para el cálculo de la ratio alumnos/profesores también comenta que se han tomado todos los alumnos matriculados en la Facultad incluidos los dobles grados. Doña Rosa Clemente comenta que esa ratio podría quitarse de la tabla, donde sí conviene aclarar que contamos con un número importante de profesores asociados.

El Prof. Álvarez comenta las propuestas de mejora para este grupo:

- Que salga cuanto antes el Estatuto del Profesorado, dadas las expectativas que se están creando.
- Diseñar buenos indicadores en algunas facetas en las que se debe valorar al profesorado, como por ejemplo en :
 - Investigación: este campo es sencillo para medir con indicadores.
 - Asesoramiento: el actual programa de asesoramiento no sirve para medir, ya que los datos que aparecen no son muy reales y hay otras facetas del asesoramiento que son difíciles de reflejar como los Coordinadores de Curso, Directores del Departamento, Directores de Itinerarios, etc., que atienden un sinnúmero de alumnos con todo tipo de consultas, sin que sean asesorados propiamente suyos. Se ha querido “encorsetar” mucho el asesoramiento cuando es un campo muy abierto.

La doctoranda Dulce Redín, comenta sobre este tema que también hay muchos becarios y doctorandos que asesoran a alumnos y no queda reflejado en ninguna parte. Además, cuando el alumno no tiene empatía con su asesor, hay un temor a solicitar el cambio, por lo que muchos alumnos no acuden a su asesor.

 Universidad de Navarra Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	Acta Comisión Garantía de Calidad	VERSIÓN	1.0
		FECHA	12-05-2011
		PÁGINAS	3

3. P.5.1. Actúa como ponente Dña. Stella Salvatierra quien presenta el proceso para la medición de resultados de las Encuestas de la actividad docente del profesorado, Encuestas de satisfacción de los alumnos y del PAS.

Comienza hablando sobre los resultados de la actividad docente del profesorado:


- Para el grupo de castellano en 1º curso las asignaturas con medias más bajas corresponden a las de área de cuantitativa. En 2º curso las asignaturas con medias más bajas han sido probabilidad y estadística I y II, microeconomía y dirección financiera I. En relación a esta última, creemos que el problema se ha debido al programa de la asignatura y a los conocimientos requeridos para cursarla.
- Para el grupo de inglés en 1º, todas las asignaturas del primer semestre han obtenido puntuaciones bajas en este grupo. A nuestro juicio, el problema se ha debido al elevado número de alumnos en ese grupo y a su heterogeneidad. No sólo eran muchos alumnos, sino que provenían de países muy distintos y estilos educativos diferentes. En el segundo semestre, las asignaturas menos valoradas han sido antropología y cálculo II. En 2º curso, la satisfacción de los alumnos mejora con relación a primero y aumenta la media de las asignaturas. Con valores más bajos, aparecen probabilidad y estadística I y microeconomía.
- Para los dobles grados en 1º curso, las asignaturas menos valoradas han sido antropología y cálculo I y II. En 2º curso mejora la satisfacción de la calidad de la docencia. Solamente contabilidad I obtiene puntuaciones bajas.
- En resumen, la satisfacción global por curso y grupo parece ser aceptable pero se puede mejorar.

Posteriormente y a la luz de los resultados se proponen las siguientes medidas de mejora académica:

4. D. José Luis Álvarez quien presenta y realiza un análisis sobre el proceso de promoción y reconocimiento del personal académico de la Facultad.
1. Para primero y segundo el grupo de inglés se dividirá en dos.
 2. En segundo, dirección financiera I se pasa al segundo semestre para que durante el primero los alumnos adquieran los conocimientos de probabilidad necesarios para cursar la signatura.
 3. En las asignaturas cuantitativas, podría ser de ayuda contar con seminarios de apoyo para grupos reducidos de alumnos.
 4. Se sugiere también para el curso académico 2011-2012 incluir datos de satisfacción del curso cero con el fin de poder valorar su eficacia. Si la satisfacción fuese positiva, se podría estudiar proponerlo como curso obligatorio para mejorar la satisfacción posterior de las asignaturas cuantitativas, la organización del curso cero tiene actualmente algunas desventajas: a) la fecha en que se organiza – última semana de agosto- y b) que no es obligatorio.

En cuanto al proceso en si de recogida de datos, se proponen las siguientes mejoras:

- I. Separar las encuestas por grado. Se podría hacer incluyendo una primera pregunta sobre el grado en que está matriculado el estudiante. Los grupos serían ocho.
- II. Involucrar al consejo de curso para que ellos administren la encuesta. Se continuará con el sistema de clickers.
- III. Adelantar las fechas de las encuestas. Proponemos las siguientes fechas:
 - a. Primer semestre: semana del 7 al 11 de noviembre de 2011
 - b. Segundo semestre: semana del 12 a 16 de marzo de 2012

 Universidad de Navarra Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	Acta Comisión Garantía de Calidad	VERSIÓN	1.0
		FECHA	12-05-2011
		PÁGINAS	3

- IV. Concienciar a los alumnos de la importancia de responder con seriedad y objetividad a las preguntas. Nos podríamos apoyar en los coordinadores de curso con la ayuda del consejo de curso.

Por último, la Prof. Salvatierra informa sobre la encuesta realizada al personal de Administración y Servicios.

Se tuvo que evaluar 34 ítems, donde en cada uno de ellos “1” significaba la satisfacción más baja y “5” la más alta. En 31 de los ítems (91%), las respuestas medias fueron superiores a “3”, lo que indica una satisfacción global muy buena. De hecho, en el 50% de los ítems evaluados, las respuestas medias se ubicaron en los valores “4” y “5”.

Las valoraciones medias más altas están relacionadas con:

- Condiciones físicas del lugar de trabajo (iluminación, etc.)
- Relaciones humanas con los compañeros de trabajo.
- Flexibilidad a la hora de adaptar el horario laboral al familiar cuando surge una necesidad.
- Conocimiento de los objetivos generales de la Universidad.

Los puntos con valoración más baja son:

- Reconocimiento del trabajo que se realiza
- Eficacia del personal de mantenimiento del centro
- Adecuación de las condiciones laborales en relación con el salario

Cuatro de las diez personas encuestadas, han hecho comentarios al final de la encuesta. En tres de estos diez (30% de los encuestados) se cita falta de comunicación con los superiores/Junta Directiva.

En el turno de Ruegos y Preguntas, D. Javier Urdiales pregunta a Dña. Rosa Clemente si la evaluación de la calidad del profesorado habría que hacerla cada tres años como comentó D. Luis Herrera en la reunión anterior, Rosa responde que cuando la Junta Directiva del Centro decida, aunque no tiene sentido hacer las evaluaciones todos los años a todos los profesores.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 13,00h.

De todo lo cual como Secretario doy fe.

Vº Bº
PRESIDENTA

Vº Bº
SECRETARIO