

ACTA REUNIÓN COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD (CGC)

Día: 03-02-2012

Hora: 12.45 horas

Lugar: Sala de Profesores ETSA

Asistentes: Rosa Clemente, Carlos Naya, Mariano González, José Ángel Medina, Ana Sánchez-Ostiz, Purificación González, Maite Gil y Mónica Gil.

Miguel Ángel Alonso se incorpora al final de la reunión.

Excusan su asistencia Luis Herrera y Teresa Bazal.

ORDEN DEL DÍA

1. Aprobación del acta de la reunión anterior, si procede.
2. Cambios en la composición de la CGC/Cambios de responsables de procesos. Ponente: Coordinador de la CGC (Carlos Naya)
3. Informe sobre la situación actual de los títulos de grado en la Escuela. Ponente: Director de la Escuela (Mariano González)
4. P5.1 Proceso para la medición de resultados:
 - Memoria anual de análisis de resultados curso 2010/2011
 - Cuestionarios curso 2011/2012Ponente: Coordinador de la CGC (Carlos Naya)
5. P2.8 Proceso de gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias. Ponente: Responsables del proceso (José Ángel Medina y Maite Gil)
6. Ruegos y preguntas

TEMAS TRATADOS

1. Se aprueba el acta de la última reunión que los asistentes han podido consultar en ADI.

2. Interviene el Coordinador de Calidad, Carlos Naya, presentando el orden del día. Pasa a hablar de los cambios de responsables de procesos producidos, entre otras cosas, a raíz de la adaptación de la estructura de Dirección de la Escuela al nuevo esquema vigente en la universidad. Todos los asistentes manifiestan su conformidad por lo que se da por aprobada la nueva distribución de responsabilidades (Se incorpora a este acta el documento presentado como "Adjunto nº 1").

Señala que el representante de alumnos en los dos últimos años ha cambiado y ahora es Teresa Bazal, delegada de la Escuela. Rosa Clemente dice que la Escuela debe enviar a Rectorado la nueva composición de la CGC con este cambio y archivar los correspondientes documentos en ACU. Se toma nota. Una vez aprobada por Rectorado, la nueva composición se actualizará en la web de la Escuela.

3. Interviene el Director de la Escuela, Mariano González, encargado de informar sobre la actual situación de los títulos de grado en la Escuela.

Inicia su exposición con **Arquitectura** y explica que hay que adaptarlo a la nueva normativa vigente que establece una diferenciación entre grado y máster. Es decir, el actual título (Gr. en Arquitectura-09) que otorga atribuciones profesionales debe convertirse en uno, sin esas atribuciones, con categoría "grado" y, por otra parte, hay que poner en funcionamiento otro, con categoría "máster" que es el que lleva aparejadas las correspondientes atribuciones profesionales.

Para ello, Mariano explica que la Junta se reunió el pasado curso con la Comisión de títulos para transmitir la información y poner en marcha los trabajos de reforma y elaboración de los nuevos títulos. La Subcomisión de título de Arquitectura se ha encargado de esta tarea desde entonces y su labor ha culminado con un planteamiento acordado por todos. Se ha desarrollado, sobre todo, la modificación de 5º curso. El Director comenta que la idea era presentar la verificación de los nuevos títulos este mismo año pero, tras conversaciones con Rectorado, se ha visto que era demasiado precipitado y convenía reflexionar sobre algunas cosas (¿cuál es la estrategia con los actuales alumnos de grado? ¿qué interesa, dirigirlos hasta un 6º curso para que obtengan el máster? ¿en qué condiciones?...)

Por toda esta situación parecía interesante presentar las dos verificaciones (grado y máster) a la vez. Comenta que en otras Escuelas existe bastante reticencia a pasar al nuevo plan. Nuestra idea aquí era adaptar a todos los alumnos en bloque pero se ha detectado una cierta inquietud entre el alumnado. Además, si implantamos los nuevos títulos el próximo curso coincidirían tres planes de estudios, sin embargo, si esperamos, evitamos esta complicada situación.

Mariano informa de que se convocará a la Comisión y Subcomisión para comunicar cómo están las cosas y empezar a trabajar en el máster. La idea es poder tener, en junio, las dos Memorias de verificación en Rectorado.

4. Pasamos al siguiente punto del orden del día: seguimiento del proceso P5.1 Proceso para la medición de resultados. Carlos presenta las *Memorias de análisis de resultados de los títulos*: Gr. Arquitectura, Gr. Ingeniería de Edificación y Máster en Diseño Arquitectónico. Estas Memorias se enviarán a Rectorado y se archivarán en ACU. De cada una de ellas hace un repaso general y se centra en la última parte: Informe sobre acciones de mejora y propuestas de mejora.

En cuanto a los másteres (ahora mismo tenemos aprobados oficialmente los tres: Máster en Diseño Arquitectónico, MDA, Máster en Teoría e Historia de la Arquitectura, MTH, Máster en Diseño y Gestión Ambiental de Edificios, MDGAE) comenta que todos ellos deberían seguirse con el Sistema de Garantía de Calidad que tenemos aprobado en la Escuela y ceñirse al esquema de trabajo previsto en los procesos. Por el momento, los esfuerzos se han centrado en el MDA pero habría que impulsar este asunto de la Calidad en todos ellos.

En cuanto a la Movilidad en los másteres, después de ver que no existen datos en el MDA, Mónica comenta lo ya recogido en la correspondiente Memoria de Análisis de Resultados y es que el propio máster es, en sí mismo, un programa de movilidad por la alta proporción de alumnos y profesores extranjeros. Pregunta a Ana Sánchez-Ostiz, responsable del MDGAE cómo está previsto este asunto en este máster. Ana explica que la movilidad viene dada por el intercambio de alumnos en cada módulo, es decir, la posibilidad de que cursen un módulo en una universidad extranjera.

Continúa Carlos informando de las encuestas que ya se han realizado en el presente curso académico y las que están previstas para el segundo semestre. Presenta un resumen que se añade al acta como "Adjunto nº 2"

5. Interviene Maite Gil para informar sobre el proceso P2.8 Proceso de gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias. Presenta el informe correspondiente al curso 2010/2011 que también se añade al acta como "Adjunto nº 3".

Tras escuchar su explicación, Rosa sugiere que también sería interesante que la Escuela dispusiera de un Buzón de Sugerencias "físico". Esta iniciativa ya se ha puesto en marcha en otros centros con buenos resultados. Rosa acuerda con Maite intercambiar más información para estudiarlo con más detenimiento y plantearlo aquí en la Escuela.

6. Tras el repaso de los procesos previstos en el Orden del día, Carlos pregunta a Rosa por el Sistema de Garantía de Calidad del Doctorado ¿debe integrarse también en cada uno de los programas? Rosa explica que todavía no está claro este tema y no es seguro que el mismo Sistema de Calidad que tienen aprobados los centros vaya a ser aplicable completamente al Doctorado. Quizá sólo algunos procesos o, en cualquier caso, algunos procesos pero con adaptaciones...

Por otra parte, Carlos también comenta que nos gustaría poner en marcha otro proceso más: P4.2 Proceso para la gestión de los recursos materiales. Rosa y Mónica explican que no hay inconveniente puesto que en ACU están dados de alta todos los procesos y la documentación puede ir archivándose sin problema.

7. Va terminando la reunión y se abre un turno de comentarios y preguntas. Ana interviene para decir que le ha sorprendido no encontrar, en las propuestas de mejora, algo relacionado directamente con la "ajustada" satisfacción de los alumnos con los programas formativos (el dato recogido en las Memorias está en torno al 3,5 sobre 5). Destaca que le parece importante y que no deberíamos perderlo de vista. No debemos conformarnos y hay que seguir elevando el nivel. Carlos dice que está de acuerdo pero trae a colación las propuestas de mejora que se han recogido y comenta que, realmente, todas tienen detrás esta idea: mejora del plan formativo que conlleve una mayor satisfacción de los agentes implicados.

Por otra parte, interviene Mariano para apostillar que en alguna encuesta realizada a alumnos de Escuelas de Arquitectura, los nuestros eran de los más satisfechos.

Mónica pregunta a Rosa por la reunión que mantuvo la CECA con miembros de ANECA antes de Navidad. Ella transmite la información de la que dispone que, básicamente, se resume en que ha habido varias experiencias piloto con algunos centros pero que la universidad sigue esperando a recibir instrucciones de la ANECA sobre la puesta en marcha de MONITOR (el programa de seguimiento de títulos) para el resto de titulaciones.

CONCLUSIONES

1. Mónica envía a Rectorado la plantilla con las modificaciones en la composición de la CGC y las Memorias de Análisis de Resultados. Todo lo archiva en ACU.
2. Se acuerda mantener otra reunión aproximadamente en dos meses para continuar el seguimiento de los procesos correspondientes. Como Mónica no estará, Maite se encargará de realizar la convocatoria.
3. Maite y Rosa hablan del asunto del Buzón de Sugerencias "físico".

Se levanta la sesión siendo las 13.45 horas.

Adjunto nº 1

SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DE LA ETSA: PROCESOS, RESPONSABLES Y FUNCIONES DE LA CGC

Nº	PROCESO	RESPONSABLE ACTUAL	RESPONSABLE NUEVO	FUNCIONES CGC
Directriz 1: P1.1:	Garantía de calidad de los programas formativos Proceso de elaboración y reforma de títulos	RUBÉN ALCOLEA	MARIANO GONZÁLEZ / MÓNICA GIL	
Directriz 1: P1.2:	Garantía de calidad de los programas formativos Proceso de control y revisión periódica de los programas formativos	MIGUEL ÁNGEL ALONSO / PURIFICACIÓN GONZÁLEZ	MIGUEL ÁNGEL ALONSO / PURIFICACIÓN GONZÁLEZ	Recabar la información relativa a resultados, indicadores de calidad, tasas de rendimiento etc., elaborando un informe anual con sugerencias de mejora que será remitido a la Junta Directiva. Supervisará que se cumplan todos los aspectos del programa formativo para garantizar su calidad y comprobar el grado de implantación y la efectividad de los planes de mejora aprobados en los cursos anteriores.
Directriz 1: P1.3:	Garantía de calidad de los programas formativos Proceso para la extinción del título	MIGUEL ÁNGEL ALONSO / PURIFICACIÓN GONZÁLEZ	MIGUEL ÁNGEL ALONSO / PURIFICACIÓN GONZÁLEZ	Responsable de velar por el cumplimiento de los criterios de verificación de los títulos.
Directriz 2: P2.3:	Orientación de las enseñanzas a los estudiantes Proceso de desarrollo de la enseñanza	JORGE TÁRRAGO / CARMEN FERRER	JOSEAN MEDINA / MAITE GIL	Impulsar la revisión y actualización de los procesos relacionados y realizar propuestas de mejora a la Junta Directiva.
Directriz 2: P2.4:	Orientación de las enseñanzas a los estudiantes Proceso de gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes enviados	EDUARDO DOMINGO / JOSÉ MANUEL CABRERO	EDUARDO DOMINGO / JOSÉ MANUEL CABRERO	En el caso de las acciones de movilidad, su responsabilidad es la de velar por el análisis de los diferentes indicadores y evidencias siendo el objetivo final la mejora continua. En este proceso, la CGC trabajará conjuntamente con el RAM de la Escuela.
Directriz 2: P2.5:	Orientación de las enseñanzas a los estudiantes Proceso de gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes recibidos	EDUARDO DOMINGO / JOSÉ MANUEL CABRERO	EDUARDO DOMINGO / JOSÉ MANUEL CABRERO	En el caso del programa de movilidad, su responsabilidad es la de velar por el análisis de los diferentes indicadores y evidencias siendo el objetivo final la mejora continua. En este proceso, la CGC trabajará conjuntamente con el RAM.
Directriz 2: P2.7:	Orientación de las enseñanzas a los estudiantes Proceso de Gestión y Revisión de las Prácticas Externas Integradas en el Plan de Estudios	LOURDES ZUMAQUERO	LOURDES ZUMAQUERO	Impulsar la revisión y actualización del proceso y realizar propuestas para su mejora
Directriz 2: P2.8:	Orientación de las enseñanzas a los estudiantes Proceso de Gestión y Revisión de Incidencias, Reclamaciones y Sugerencias	JORGE TÁRRAGO	JOSEAN MEDINA / MAITE GIL	Será la responsable de realizar el seguimiento de la planificación y la evaluación de las acciones que se han desarrollado.
Directriz 2: P2.9:	Orientación de las enseñanzas a los estudiantes Proceso de inserción laboral	EDUARDO DOMINGO	EDUARDO DOMINGO	
Directriz 3: P3.4.1:	Garantía y mejora de la calidad del personal académico y de apoyo a la docencia Proceso de evaluación de la calidad docente del personal académico	MARIANO GONZÁLEZ / RUBÉN ALCOLEA	MARIANO GONZÁLEZ / RUBÉN ALCOLEA	Recabar todas las fuentes de información para el proceso de evaluación (encuestas a alumnos e indicadores necesarios para elaborar los Informes de la Junta Directiva). Estudio y valoración de las propuestas surgidas para el desarrollo del proceso de evaluación.
Directriz 3: P3.4.2:	Garantía y mejora de la calidad del personal académico y de apoyo a la docencia Proceso de promoción y reconocimiento del personal académico	MARIANO GONZÁLEZ / CARMEN FERRER	MARIANO GONZÁLEZ / CARMEN FERRER	Estudio y valoración anual del proceso de promoción, así como propuestas de mejora.
Directriz 5: P5.1:	Análisis y utilización de los resultados Proceso para la medición de resultados	EDUARDO DOMINGO	CARLOS NAYA / MÓNICA GIL	Responsable de la revisión de los objetivos de aprendizaje de los estudiantes. Responsable de elaborar una memoria de análisis de los resultados obtenidos, así como de las propuestas de mejora surgidas tras el análisis de evaluación realizado. V. punto 5 "Desarrollo de los procesos"
Directriz 5: P5.2:	Análisis y utilización de los resultados Proceso de análisis de resultados y mejora continua	CARLOS NAYA / MÓNICA GIL	CARLOS NAYA / MÓNICA GIL	Analizar la documentación que se pone a su disposición por el Coordinador de Calidad, la CECA y otras instancias. Valorar el nivel de consecución de los objetivos, los planes y las acciones de mejora. Elaborar la Memoria de Análisis de Resultados en los términos expresados. Porponer el Plan Trienal de Mejoras, los Objetivos Trienales de Calidad, así como acciones y objetivos complementarios de mejora, en su caso. Responsable de elaborar un informe anual con los resultados obtenidos, así como de las propuestas de mejora surgidas tras el análisis de evaluación realizado.
Directriz 6: P6.1:	Cómo el Centro publica la información sobre las titulaciones Proceso de información pública	MÓNICA GIL	MÓNICA GIL	Selección del tipo de información que publicar y destinatarios, y solicitar los datos necesarios para la actualización periódica de la misma.

Adjunto nº 2

ENCUESTAS CURSO 2011-2012

						realizad total de % as alumnos		
ARQUITECTURA	PRIMERO	Mayo	Formas	Inmaculada Jiménez y Carlos Naya	Semana de 16 al 21 de abril			
			Antropología	D. Francisco Williams				
			Matemáticas	Jorge Elorza y Ana Simic				
			GENERAL					
	SEGUNDO	Diciembre	Estructuras I	Aurora Barrio	Semana de 21 al 26 de noviembre	63,50%	85	134
			Hª del Arte y Arquitectura I	Joaquín Lorda		69,00%	70	101
			Introducción al urbanismo I	Luis Tena		69,00%	72	105
		Mayo	Construcción II	Purificación González	Semana de 16 al 21 de abril			
			Arquitectura Contemporánea	Javier Martínez				
			GENERAL					
		TERCERO	Estructuras III	Eduardo Bayo	Semana de 21 al 26 de noviembre	68,42%	52	76
			Instalaciones I	Juan Echevarría		68,37%	67	98
			Construcción III	Domingo Pellicer		60,19%	62	103
		Mayo	Proyectos I	Juan Miguel Ochotorena	Semana de 16 al 21 de abril			
			Urbanismo I	Conrado Capilla				
			GENERAL					

INGENIERIA DE EDIFICACIÓN	PRIMERO	Diciembre	Construcción I	Joaquín Torres	Semana de 21 al 26 de noviembre	73,33%	11	15
			GENERAL			76,92%	10	13
		Mayo	Antropología	D. Francisco Williams	Semana de 16 al 21 de abril			
			Matemáticas	Angel Fuertes				
			Materiales I	Miguel Ángel Gutierrez				
	SEGUNDO	Diciembre	Construcción III	Domingo Pellicer	Semana de 21 al 26 de noviembre	63,00%	30	47
			Materiales II	Jose Antonio Sacristán		76,74%	33	43
			Derecho	Fermín Muñoz		72,22%	26	36
			Expresión gráfica II	Ignacio Visiers		83,33%	25	30
		Mayo	Construcción IV	Domingo Pellicer	Semana de 16 al 21 de abril			
			Ética	C. Monasterio-Mdolores Conesa				
			GENERAL					
	TERCERO	Diciembre	Seguridad y Prevención	Bruno Sánchez	Semana de 21 al 26 de noviembre	77,00%	34	44
			Calidad I	Cristina Sanz		60,78%	31	51
			Gestión Urbanística	Rafael Aura		63,41%	26	41
		Mayo	Valoraciones y tasaciones	Fermín Muñoz	Semana de 16 al 21 de abril			
			Instalaciones IV	Carlos Fernández				
			Estructuras IV	Javier Gracia				
			GENERAL					

MTH	Diciembre	Hª de la Arquitectura	M.A Alonso	Semana de 21 al 26 de noviembre	80%	4	5
		Fundamentos de Investigación	José Luque		100,00%	4	4
		Teoría y crítica de la Arquitectura	José María Ezquiza		96%	23	24
	Mayo	ASIGNATURAS 2º SEMESTRE		Semana de 16 al 21 de abril			
		GENERAL					

MDA	Diciembre	Curso de Proyectos	Juan Herreros	Semana de 21 al 26 de noviembre	100,00%	10	9
		Curso de teoría y crítica de la Arq	José María Ezquiza		95%	23	24
		Ética y deontología profesional	Joan Fontrodona		100,00%	18	18
		Curso de teoría y crítica de la Arq	Hartmut Frank		100,00%	15	15
		Curso de proyectos	Gonçalo Byrne		87%	7	8
	Mayo	ASIGNATURAS 2º SEMESTRE		Semana de 16 al 21 de			
		GENERAL					

MDGAE	Diciembre	Gestión de la Energía. Md pas.	Ana Sanchez Ostiz	Semana de 21 al 26 de noviembre	73%	8	11
	Mayo	ASIGNATURAS 2º SEMESTRE		Semana de 16 al 21 de abril			
		GENERAL					

Adjunto nº 3

INFORME ANUAL 2010-2011

SGIC

P2.8 PROCESO DE GESTIÓN Y REVISIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

En cumplimiento del punto 9 de la directriz P2.8 del manual de procesos del SGIC se redacta el presente informe anual relativo al curso 2010-2011.

desarrollo de los procesos

El desarrollo de los procesos ha sido conforme al manual.

A

El Director de Estudios convocó a la **Representación Estudiantil** a una reunión con la Junta Directiva el 25 de octubre de 2010 en la Sala de Profesores en la que se expusieron las correspondientes quejas, reclamaciones y sugerencias. Se adjunta documento ANEXO del acta de la reunión como evidencia. Se resumen brevemente y se remite al acta para la obtención de indicadores.

- 1 Ampliación horarios y espacio de la biblioteca
- 2 Sugerencia de tener más información sobre la oferta de Erasmus
- 3 Mejoras en servicio reprografía: máquina para recargar bonocopias
- 4 Quejas de horario de reprografía
- 5 Sugerencia inclusión titulación en carnet de universidad
- 6 Sugerencias de Adi para PFC
- 7 Sugerencia de fomentar el papel reciclado en la Escuela
- 8 Sugerencias de un espacio para hacer maquetas
- 9 Filmoteca de las conferencias y otros actos de la Escuela
- 10 Impulsar las visitas de obra al edificio de Económicas

Como resultado se ponen en marcha o planifican acciones de mejora:

- 1 Se han hecho obras de mejora en la Biblioteca.
- 2 Se presenta la convocatoria de Erasmus para el curso 2011-2012 y se publicó en la web
- 4 Se amplía el horario de reprografía pero no acude nadie en ese horario
- 6 Ya existe Adi para PFC pero se le avisa al Presidente del Tribunal para que lo utilicen
- 9 Se cuelgan en Youtube y en la web de la Escuela
- 10 Se han hecho visitas tanto para los alumnos como para el PAS y profesores

B

Se atendieron, al margen de las ordinarias, otras reclamaciones y recibieron **sugerencias** de carácter más general:

- 11 Uso de la pantalla del vestíbulo
- 12 Aparcabicis: aumento de plazas
- 13 Sugerencia de poner taburetes o sillas en el taller de materiales
- 14 Más visibilidad al buzón de sugerencias

Como resultado se ponen en marcha o planifican acciones de mejora:

- 11 Se pone encargado de que todos los días se encienda esta pantalla
- 12 Se han ampliado el número de aparcabicis.
- 14 Se cambió la ubicación y el tamaño del icono de buzón de sugerencias

C

De las **encuestas** realizadas a alumnos pueden resumirse, además, reclamaciones y sugerencias adicionales.

- 15 Sugerencia de Programas de intercambio
- 16 Sugerencia de poner enchufes en los talleres
- 17 Sugerencia de tener acceso a todos los libros de la Biblioteca

Como resultado se ponen en marcha o planifican acciones de mejora:

- 16 Ya se han colocado enchufes en los talleres

El gobierno ordinario atiende quejas, reclamaciones y sugerencias diarias de orden menor: evidentemente, no se reflejan en los indicadores.

Indicadores

	IN01-P2.8	IN02-P2.8	IN03-P2.8
	Nº reclamaciones / sugerencias recibidas	Nº reclamaciones / sugerencias atendidas	Nº acciones de mejora puestas en marcha
2010-11	17	17	10

propuestas de mejora

1 Se propone la convocatoria de una segunda reunión con la Representación Estudiantil en el entorno del mes de abril del curso académico correspondiente para un mejor seguimiento de los procesos de mejora implementados y la recepción de nuevas sugerencias.

Josean Medina Murua y Maite Gil Sorribes, responsables del proceso
Enero de 2012