

ACTA REUNIÓN COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD (CGC)

Día: 17/06/2015

Hora: 12.30

Lugar: Sala de profesores de la Escuela

Asistentes: Unai Zalba, Rosa Clemente, Carlos Naya, Javier Martínez (Subdirector de alumnos), Mercedes Goena (Gerente de la Escuela), Miguel Ángel Alonso, Mariano González, Purificación González, Maite Gil (Coordinadora de Estudios), Jorge Tárrago y Héctor García-Diego (Director y Secretario, respectivamente, del Departamento de Proyectos, Urbanismo, Teoría e Historia), Ana Sánchez-Ostiz (Directora del Departamento de Construcción, Instalaciones y Estructuras), Joaquín Torres (miembro de la CGC y secretario del Departamento de Construcción, Instalaciones y Estructuras), Elena Lacilla (representante de alumnos de posgrado) y Mónica Gil.

Excusan su asistencia José Ángel Medina (Director de la Escuela) y Álvaro Itarte (representante de alumnos de grado)

ORDEN DEL DÍA

1. Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior.
2. P.3.4.1: Presentación del nuevo *proceso de evaluación docente del profesorado*
Ponente: representante de la CECA
3. P.5.1: *Proceso para la medición de resultados. Cuestionarios 2º semestre*
Ponente: Coordinador de Calidad
4. P.2.8: *Proceso de gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias en grado y posgrados*
Ponente: Responsable del proceso (Javier Martínez, Maite Gil)/Coordinador de Calidad
5. Ruegos y preguntas

TEMAS TRATADOS

1. Se aprueba el acta de la última reunión que los asistentes han podido consultar en ADI.

2. Unai Zalba, subdirector del Servicio de Calidad e Innovación de la Universidad presenta el nuevo *Proceso de evaluación de calidad docente del profesorado*. Comienza explicando que el proceso se presentó hace un año y medio al programa DOCENTIA, de ANECA. El informe que se recibió daba muchas indicaciones que se han tenido en cuenta para renovarlo y, fruto de ese trabajo de mejora, es el proceso que ahora se presenta. La diferencia principal con el antiguo es que la CEAD ahora no califica, se centra en determinar las fortalezas y debilidades del profesor y en proponer acciones de mejora. Detrás de esta novedad está la dificultad que tenía la comisión de hacer una correcta evaluación de la docencia, la idea es que el proceso de evaluación sea ahora más transparente y congruente. Es decir, los evaluadores verán los informes elaborados por la Junta del centro, el departamento al que pertenece el profesor y las encuestas de satisfacción de alumnos. Comprobarán que todo se ha realizado con seriedad y corrección pero no entrará a valorarlos. El resultado ofrecido por esas fuentes de información es una calificación numérica que la CEAD recogerá. Lo que sí evaluará la comisión será el informe elaborado por el profesor. La calificación final que se obtenga podrá ser A, B, C ó D. Otra de las novedades es que en la CEAD se integrará un alumno de doctorado.

Interviene Rosa para recordar la importancia de justificar las valoraciones altas o bajas que se hagan en los informes del departamento y de la Junta directiva. Señala, asimismo, que los responsables académicos deberán hacer un seguimiento de las propuestas de mejora que se hayan indicado para cada profesor.

Los representantes de los departamentos de la Escuela, que han sido convocados a esta reunión para recibir la información que acaba de transmitirse, abandonan ahora la sala.

3. El Coordinador de Calidad, Carlos Naya, continúa presentando los datos de las encuestas realizadas en este curso. Se visualizan las tablas de los tres títulos oficiales, Grado en Arquitectura, Máster en Diseño Arquitectónico y Máster en Diseño y Gestión Ambiental. Comenta que muchas de las encuestas se han hecho este año con el móvil o dispositivo similar, en clase del profesor. El resultado ha sido bueno. Hace también una apreciación diciendo que las encuestas son un medio de información pero que no debe usarse a corto plazo, con inmediatez, para tomar posibles decisiones.

4. P.2.8: Proceso de gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias en grado y posgrado. Informa Javier Martínez, responsable del proceso. Se presenta el informe (que se incorpora al acta como Adjunto nº 1). Se presentan los datos recibidos a través de tres vías: representación estudiantil, buzón de sugerencias y encuestas de satisfacción. En el caso de estas últimas, separados en función de los títulos. Javier comenta que, realmente, lo más útil son las reuniones con representación estudiantil y, en el caso de los Másteres, el contacto diario que los responsables mantienen con los alumnos. Reuniones y encuestas suelen ir muy parejas. Carlos comenta que en el tema de la atención a alumnos se han recogido 3 quejas pero que en las encuestas suele valorarse muy bajo. Lo mismo ocurre con las prácticas.

5. Se pasa al turno de ruegos y preguntas.

Carlos pregunta a los representantes del Servicio de Calidad e Innovación por el Sistema de calidad del Doctorado. Por el momento, no ha terminado de implantarse y únicamente se pedirá a los responsables de los programas que completen un documento-Memoria, con datos del curso y propuestas de mejora. A partir del próximo curso está prevista la implantación definitiva.

Pregunta Mariano por las Menciones de calidad del Doctorado y por el criterio que debe seguirse. Unai contesta que el Ministerio lo tiene olvidado. Mención de calidad y excelencia han desaparecido, ni tan siquiera existe posibilidad de renovar las que ya existen. Explica que en el curso 2012/2013 se verificaron todos los programas de doctorado y que tocaría renovar su acreditación en el 2016/2017 pero el Ministerio no dice nada. Por todo ello, ahora mismo no hay criterio y se está a la espera de que el Ministerio diga algo.

Se enlaza con la Acreditación del Grado en Arquitectura, prevista para el 2016/2017. Se recuerda que en junio de 2016 tendríamos que tener el Informe para cumplir así los plazos.

Sigue pendiente el Informe de acreditación del MDA, que esperamos recibir antes de San Fermín.

Termina la reunión a las 13.40 horas.

INFORME SEGUNDO SEMESTRE 2014-2015

SGIC

P2.8 PROCESO DE GESTIÓN Y REVISIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

En cumplimiento del punto 9 de la directriz P2.8 del manual de procesos del SGIC se redacta el presente informe correspondiente al segundo semestre del curso 2014-2015.

1. Desarrollo de los procesos

El desarrollo de los procesos ha sido conforme al manual. Se han recibido reclamaciones, sugerencias y quejas a través de tres vías:

- REPRESENTACIÓN ESTUDIANTIL 15
- BUZÓN DE SUGERENCIAS (ONLINE+FÍSICO) 3
- ENCUESTAS 31

REUNIONES CON LA REPRESENTACIÓN ESTUDIANTIL

ORIGEN	TEMA	ATENDIDAS	ACCIONES DE MEJORA
1 R. ESTUDIANTIL	horario de 1º	mar-15	se ha modificado para el curso 15-16
2 R. ESTUDIANTIL	horario de la Escuela insuficiente	mar-15	
3 R. ESTUDIANTIL	cafetería	mar-15	se han hecho varias gestiones
4 R. ESTUDIANTIL	horario de la Biblioteca insuficiente	mar-15	
5 R. ESTUDIANTIL	Aula 1 insuficiente para 1º	mar-15	se ha cambiado para el curso 15-16
6 R. ESTUDIANTIL	conferencias	mar-15	seguir potenciando la comisión de actividades culturales
7 R. ESTUDIANTIL	conferencias	mar-15	seguir potenciando la comisión de actividades culturales
8 R. ESTUDIANTIL	reprografía	mar-15	se ha mantenido una reunión con Ricoh y los alumnos
9 R. ESTUDIANTIL	visitas de obra	mar-15	reactivar con una nueva visión las "VIP"
10 R. ESTUDIANTIL	herramientas informáticas	mar-15	
11 R. ESTUDIANTIL	herramientas informáticas	mar-15	
12 R. ESTUDIANTIL	aprender a proyectar con BIM	mar-15	se está pensando un plan de formación para el curso 15-16
13 R. ESTUDIANTIL	potenciar el contacto con el museo	mar-15	
14 R. ESTUDIANTIL	medios de comunicación con el alumno	mar-15	
15 R. ESTUDIANTIL	internacionalización: posibilidades de intercambio	mar-15	

BUZÓN DE SUGERENCIAS

ORIGEN	TEMA	ATENDIDAS	ACCIONES DE MEJORA
1 BUZÓN	laboratorio: máquina de biselar	may-15	
2 BUZÓN	laboratorio: otra máquina láser	may-15	se ha previsto en el presupuesto del curso 15-16
3 BUZÓN	horario de la graduación en la web de la ETSAUN	may-15	se le contestó con toda la información

ENCUESTAS

Se han realizado encuestas de Grado en Arquitectura, MDA y MDGAE. Estas son las reclamaciones y sugerencias que se han recogido de estas encuestas:

ORIGEN	TEMA	ATENDIDAS	ACCIONES DE MEJORA
1 ENCUESTAS GRADO	reprografía	may-15	se ha mantenido una reunión con Ricoh y los alumnos
2 ENCUESTAS GRADO	más información sobre salidas profesionales	may-15	
3 ENCUESTAS GRADO	se ignora la opinión del alumnado	may-15	
4 ENCUESTAS GRADO	formación en programas informáticos	may-15	
5 ENCUESTAS GRADO	horario y organización del cronograma de 2º	may-15	
6 ENCUESTAS GRADO	promover actividades con los CCMM	may-15	
7 ENCUESTAS GRADO	conferencias	may-15	seguir potenciando la comisión de actividades culturales
8 ENCUESTAS GRADO	más enfoque a otras áreas y no sólo a proyectos	may-15	
9 ENCUESTAS GRADO	reprografía	may-15	se ha mantenido una reunión con Ricoh y los alumnos
10 ENCUESTAS GRADO	reprografía	may-15	se ha mantenido una reunión con Ricoh y los alumnos
11 ENCUESTAS GRADO	cafetería	may-15	se han hecho varias gestiones
12 ENCUESTAS GRADO	reprografía	may-15	se ha mantenido una reunión con Ricoh y los alumnos
13 ENCUESTAS GRADO	reprografía	may-15	se ha mantenido una reunión con Ricoh y los alumnos
14 ENCUESTAS GRADO	realidad profesional, más información	may-15	
15 ENCUESTAS GRADO	reprografía	may-15	se ha mantenido una reunión con Ricoh y los alumnos
16 ENCUESTAS GRADO	reprografía	may-15	se ha mantenido una reunión con Ricoh y los alumnos

ORIGEN	TEMA	ATENDIDAS	ACCIONES DE MEJORA
1 ENCUESTAS MDA	falta de coordinación	may-15	
2 ENCUESTAS MDA	falta de coordinación	may-15	

ORIGEN	TEMA	ATENDIDAS	ACCIONES DE MEJORA
1 ENCUESTAS MDGAE	Clases extras para personas que no tengan competencias previas a la asignatura	may-15	
2 ENCUESTAS MDGAE	Clases extras para personas que no tengan competencias previas a la asignatura	may-15	
3 ENCUESTAS MDGAE	Clases extras para personas que no tengan competencias previas a la asignatura	may-15	
4 ENCUESTAS MDGAE	más talleres prácticos	may-15	
5 ENCUESTAS MDGAE	más ordenadores con "simapro"	may-15	
6 ENCUESTAS MDGAE	más ordenadores con "simapro"	may-15	
7 ENCUESTAS MDGAE	más ordenadores con "simapro"	may-15	
8 ENCUESTAS MDGAE	falta de coordinación	may-15	informar con más antelación los cambios que a veces surgen
9 ENCUESTAS MDGAE	falta de coordinación	may-15	informar con más antelación los cambios que a veces surgen
10 ENCUESTAS MDGAE	falta de coordinación	may-15	informar con más antelación los cambios que a veces surgen
11 ENCUESTAS MDGAE	falta de coordinación	may-15	informar con más antelación los cambios que a veces surgen
12 ENCUESTAS MDGAE	falta de coordinación	may-15	informar con más antelación los cambios que a veces surgen
13 ENCUESTAS MDGAE	falta de coordinación	may-15	informar con más antelación los cambios que a veces surgen

El gobierno ordinario atiende quejas, reclamaciones y sugerencias diarias de orden menor que, evidentemente, no se reflejan en los indicadores.

2. Indicadores

Se resume a continuación el número de incidencias por temas tanto del primer semestre como del segundo semestre del curso 2014-2015.

	1º Sem	2º Sem	TOTAL
reprografía	7	8	15
formación académica	5	9	14
instalaciones/necesidades materiales	5	5	10
coordinación de horarios y entregas	0	9	9
cafetería	1	2	3
atención a alumnos	1	2	3

3. Propuestas de mejora

Seguir fomentando entre los alumnos que las propuestas o quejas se realicen a través de los canales oficiales y siempre por escrito. En este sentido, ya se han realizado mejoras en el segundo semestre.

Javier Martínez González y Maite Gil Sorribes
Junio de 2015