

ACTA REUNIÓN COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD (CGC)

Día: 02/03/2015

Hora: 12.30

Lugar: Sala de profesores de la Escuela

Asistentes: Unai Zalba, Rosa Clemente, Carlos Naya, Javier Martínez (Subdirector de alumnos), Mercedes Goena (Gerente de la Escuela), Miguel Ángel Alonso, Mariano González, Purificación González, Maite Gil (Coordinadora de Estudios), Elena Lacilla (representante de alumnos de posgrado), Álvaro Itarte (representante de alumnos de grado), Joaquín Torres y Mónica Gil.

Se incorpora a mitad de la reunión el Director de la Escuela, José Ángel Medina

ORDEN DEL DÍA

1. Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior.
2. P.1.1 *Proceso de elaboración y reforma de títulos*. Situación actual de los títulos de la Escuela. Acredita
Ponente: Director de la Escuela (José Ángel Medina) / Responsable del Proceso (Mariano González, Rubén Alcolea) / Coordinador de Calidad.
3. P.5.2 *Proceso de análisis de resultados y mejora continua. Memorias de análisis de resultados del curso académico 2013/2014*.
Ponente: Coordinador de Calidad
4. P.3.4.1 *Proceso de evaluación de la calidad docente del profesorado*. Informe sobre las modificaciones del proceso. Directrices y estado de situación de los informes de evaluación elaborados por el Departamento y la Facultad.
Ponente: Representantes de la CECA.
5. P.1.2 *Proceso de control y revisión periódica de los programas formativos*.
Ponente: Responsable del Proceso (Javier Martínez, Miguel Ángel Alonso, Purificación González) / Coordinador de Calidad.
6. P.2.3 *Proceso de desarrollo de la enseñanza*
Ponente: Responsable del Proceso (Javier Martínez, Maite Gil) / Coordinador de Calidad.
7. P.2.8 *Proceso de gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias*. Informe 1º semestre.
Ponente: Responsable del Proceso (Javier Martínez, Maite Gil) / Coordinador de Calidad.
8. P.5.1 *Proceso para la medición de resultados*. Informe sobre cuestionarios del 1º semestre. Cuestionarios 2º semestre.
Ponente: Coordinador de Calidad.
9. Registro de evidencias en la aplicación ACU. Presentación del documento con las evidencias mínimas que deben estar archivadas en ACU. Archivo de exámenes y otras pruebas de evaluación.
Ponente: Coordinador de Calidad (Carlos Naya)
Representante del PAS (Mónica Gil)
Representante de la CECA
10. Preparación de la próxima reunión de Coordinadores de CGC con responsables de la CECA (consultas, propuestas, sugerencias, exposición de buenas prácticas)
11. Cambios en la composición de la CGC
Ponente: Coordinador de Calidad (Carlos Naya)

TEMAS TRATADOS

1. Se aprueba el acta de la última reunión que los asistentes han podido consultar en ADI.
2. Comienza el Coordinador de Calidad diciendo que el informe del Director previsto como primer punto del orden del día se deja para el momento en el que pueda incorporarse a la reunión, ya que ha sufrido un imprevisto. Continúa él haciendo un resumen de la visita de los evaluadores de ANECA los pasados días 26 y 27 de enero, para evaluar el Máster en diseño arquitectónico y el Máster en diseño y gestión ambiental de edificios. La impresión es buena y todo transcurrió sin incidencias. Una de las conclusiones derivadas directamente de la visita y que luego ha quedado plasmada en los informes provisionales es que el SGIC se aplica al centro pero no acaba de hacerlo a cada uno de los másteres. Los evaluadores valoraron positivamente el SGIC de la Escuela pero lo calificaron como complejo y poco útil para el posgrado. En el caso de los másteres sería suficiente contar con algo más sencillo y operativo. El informe del MDGAE ha sido bueno, con la mayor parte de las calificaciones B y A; el del MDA ha sido más justo, con varias B, varias C y alguna D (A: se supera excelentemente, B: se alcanza, C: se alcanza parcialmente, D: no se alcanza). Unai

Zalba, Subdirector de la CECA, señala que el informe que luego elabora la Comisión de acreditación suele “tirar” hacia abajo estas primeras valoraciones. Dice también que el SGIC es esencial en los títulos y que lo ideal es que esté integrado en el gobierno del centro. La tendencia por parte de ANECA es a que todos los centros cuenten con sistemas de calidad acreditados, AUDIT, y que las acreditaciones se hagan por centro. Es decir, si un centro cuenta con AUDIT y tiene el 50% de los títulos que imparte acreditados, no será necesario sufrir un proceso de acreditación como los que actualmente se llevan a cabo. Incluso se habla de acreditaciones por universidad...En cualquier caso, lo que está claro es que este es un asunto crucial y debe funcionar bien.

Otro de los puntos señalados por el Coordinador de Calidad es que cada título tiene que tener un responsable claro, parece que a veces se diluye un poco esa responsabilidad.

3. Continuamos con el siguiente punto del orden del día: P.5.2 Proceso de análisis de resultados y mejora continua. Memorias de análisis de resultados del curso académico 2013/2014. Las Memorias de los tres títulos oficiales están preparadas y se muestran en la reunión. Unai resalta la importancia de este documento. Dice que en la medida en que el SGIC funciona tenemos Memorias, es decir, un instrumento que sintetiza la información fundamental y que ayuda en el gobierno y la mejora continua. Comenta Carlos la necesidad de que estos documentos sean elaborados por el responsable de cada título y la conclusión, en el caso concreto de los másteres, es que estos deberían tener una estructura clara, autónoma, que se responsabilizara de todo lo que les concierne, incluida la Calidad.

4. Posponemos el siguiente punto del orden del día al momento en que esté presente el Director de la Escuela y continuamos con el informe sobre el P.1.2 Proceso de control y revisión periódica de los programas formativos. Miguel Ángel Alonso, responsable del proceso, muestra el documento elaborado (se incorpora al acta como Adjunto nº 1) y pasa a explicarlo. Llama la atención la escasa valoración del profesorado del programa formativo del grado y del MDA, lo que suscita un pequeño debate entre los asistentes. Quizá convenía hacer algo, al menos recabar información para ver qué puede estar pasando. Las encuestas están disponibles para los miembros de la CGC por si desean consultarlas. Se comenta también la ausencia de datos de valoración de los empleadores. Este es un asunto pendiente puesto que no hay establecido un procedimiento para recabar esta información. Convenía ir trabajándolo y diseñar un proceso y una encuesta de valoración.

5. El siguiente punto del orden del día corresponde al P.2.3 Proceso de desarrollo de la enseñanza. Informa el Subdirector de alumnos, Javier Martínez, presentando el documento que han elaborado (Adjunto nº 2). Algunas de las cosas que se comentan son: la importancia de que todo quede por escrito y la posibilidad de diseñar una plantilla con este fin. En este sentido el hecho de que los alumnos elaboren el acta cuando se mantienen las reuniones con representación estudiantil está resultando muy positivo. Surge también el tema de las guías docentes y su revisión y actualización. Se ha conseguido contar con el 100% cada curso académico pero todavía es un tema pendiente el proceso de revisión de su contenido. Interviene Miguel Ángel Alonso para destacar el papel que en este asunto debería tener el coordinador de curso.

6. Continúa informando el Subdirector de alumnos sobre el siguiente punto P.2.8 Proceso de gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias. Al igual que en los anteriores, se presenta un documento (Adjunto nº 3), con la información. Al final de la explicación Unai señala la importancia de que aparezcan también los datos de los másteres, ya que en el informe solo están recogidos de los grados. Este informe corresponde al primer semestre de este curso 2014/2015; la CECA ha pedido que se elaboren de esta forma: semestralmente, en lugar de hacerlo anualmente. La idea es que las propuestas de mejora que puedan recoger se trasladen al Gerente de la universidad lo antes posible, de manera que puedan incorporarse al presupuesto y se materialicen cuanto antes, sin necesidad de esperar a que acabe el curso.

7. P.5.1 Proceso para la medición de resultados. El Coordinador de Calidad muestra la relación de encuestas que se han realizado en el primer semestre y las previstas para el segundo (Adjunto nº 4). Explica que se han hecho con móvil, tablet y dispositivos similares y que ha resultado muy bien. Las encuestas se han hecho en clase del profesor evaluado pero ha sido el coordinador de curso el encargado del seguimiento y el responsable último de la correcta realización. El resultado ha sido bueno salvo en 5º. Señala también que algunos profesores han aprovechado el momento del examen final para pasarlas y no ha habido problema. No obstante, no parece que a todos los asistentes a la reunión les guste esta idea y algunos disienten. Se pregunta al representante de alumnos su opinión y señala que no le parece que sea tan relevante hacerlas el día del examen.

Lo que no termina de ser óptimo es el proceso para transmitir la información y los resultados a los responsables y la correspondiente toma de decisiones. Es algo que no se hace con agilidad.

8. P.3.4.1 Proceso de evaluación de la calidad docente del profesorado. El Subdirector de la CECA informa sobre las modificaciones que se han introducido en este proceso:

- la CECA controla los expedientes para que estén completos. El centro sube la información a DOCENTIA y antes de que el expediente sea remitido a la Comisión de evaluación de la actividad docente (CEAD), la CECA lo revisa para asegurar que está todo correcto.

- se han establecido "compartimentos estanco". Es decir, la CECA se comunica con la Junta directiva del centro, con la CEAD y con el profesor de manera independiente. Si un profesor quiere presentar alegaciones a su informe, por ejemplo, lo hace a través de la CECA.

- se ha añadido el "excelente" a las valoraciones de los informes para evitar que todos sean "muy favorables". Vuelve a recordarse que las valoraciones tienen que estar justificadas, especialmente las bajas o las altas. El informe final lo entrega la Junta al profesor.

9. Recuperamos el primer punto del orden del día: P.1.1 Proceso de elaboración y reforma de títulos. Situación actual de los títulos de la Escuela. Comienza Mariano González haciendo un repaso a la normativa que regula la enseñanza de Arquitectura. La pregunta que plantea es ¿hasta cuándo podemos mantener nuestro actual plan de estudios amparado por la ORDEN ECI 3856/2007? Sugiere que quizá hay que empezar a ponerlo en crisis. Por otra parte, señala que, en su opinión y en la de buena parte del colectivo de arquitectos, lo regulado por la ORDEN EDU 2075/2010 (grado de 5 años más máster habilitante) ha sido un error. Comenta además que en la Escuela tampoco se tiene interés en aplicar el máster habilitante. A su vez, está el asunto de la equiparación de los actuales estudios de grado en Arquitectura a nivel máster. Esa equiparación no significa que, realmente, los estudios sean máster.

Interviene el Director de la Escuela para hacer un resumen de cómo está la situación: efectivamente, el panorama es de caos.

- Por una parte, los dos decretos que amparan esas Órdenes están vigentes. De las Escuelas de Arquitectura españolas, aproximadamente 1/3 tiene un plan de estudios de 5 años, con PFC incluido, habilitante otro 1/3 se ha adaptado a la Orden de 2010 y tiene grado + máster habilitante (aunque algunos parece que ya se han arrepentido) y otro 1/3 estaría en una situación similar a la nuestra (con un grado de 5 años más PFC, habilitante)

- Por otra parte, está el asunto del MECES. Esto significa que se ha abierto la posibilidad de solicitar la equiparación del grado en Arquitectura a nivel máster. Nuestra Escuela ya ha cursado esta solicitud (en el mes de noviembre) y estamos pendientes de recibir contestación. Por otro lado, también para los planes de estudios anteriores a Bolonia se ha abierto esta posibilidad aunque el procedimiento es distinto (RD 967/2014 de 22 de noviembre)

- Por último, también está sobre la mesa el asunto del IMI. Este es un sistema de notificaciones que facilita la comunicación con la Comisión Europea y el resto de estados miembros. Con el objetivo de que nuestro título de formación (profesión regulada de Arquitecto) sea reconocido automáticamente en toda la Unión Europea hay que introducir la información en esa aplicación IMI. La información se introdujo pero han pedido que se haga alguna modificación y se traduzca toda al inglés. La Escuela está trabajando en ello.

La conclusión es que seguimos esperando y que, de momento, no hacemos nada más.

Miguel Ángel interviene para decir que él no ve claro eso de que vayamos a ser máster así, sin más, de manera automática. Una cosa es equiparar los estudios a nivel de máster (a los efectos, por ejemplo, de acceder a una oposición o al doctorado) y otra distinta ser máster. Los estudios de grado, per se, son de formación generalista y los de máster tienen una condición y un nivel distinto, de especialización y estudio concreto de determinado campo. Mariano González manifiesta su acuerdo con esta afirmación. Miguel Ángel, además, dice que es muy difícil "desregular" (en referencia a la Orden de 2010).

10. Va concluyendo la reunión y Unai comenta que en breve la CECA mantendrá un encuentro con los coordinadores de calidad de todos los centros para poner en común buenas prácticas u otras que no funcionan tan bien.

11. Elena Lacilla, representante de alumnos de posgrado, pregunta por el Sistema de calidad del doctorado. Unai dice que ANECA no tiene muy claro por dónde va a ir este asunto. Elena sugiere que, al menos, se hagan encuestas, idea que secunda Rosa Clemente de la CECA.

Interviene por último Álvaro Itarte, representante de alumnos de grado. Comenta que en las reuniones que mantienen los alumnos de arquitectura con CREARQ (Consejo de representantes de alumnos de arquitectura) siguen hablando del máster habilitante. Interviene Mariano para decir que cree que sería bueno que dentro de CREARQ se diera una cierta reflexión y se replantearan este tema puesto que él considera que lo del máster habilitante tal y como está ahora planteado no tiene futuro. Miguel Ángel apoya esta opinión y vuelve a insistir en que un máster genérico en Arquitectura es muy complicado y va en contra de lo que, en sí

mismo, es un máster: formación específica, no generalista como es un grado. Además, concluye, no se corresponde con la realidad del mercado laboral.

12. Termina la reunión a las 14.20 horas. Quedan pendientes dos puntos del orden del día: Registro de evidencias en ACU y cambios en la composición de la CGC que se incluirán en próximas reuniones.

CONCLUSIONES

- 1.** Acordamos mantener la próxima reunión en el mes de junio
- 2.** Los responsables de cada proceso continúan con el trabajo, teniendo en cuenta las indicaciones que se han dado con respecto a los másteres

Proceso P1.2

2015-03-02

Dentro del proceso de revisión anual del Sistema de Garantía de la Calidad se incluirá la revisión de la calidad del programa formativo, evaluando cómo se han desarrollado y si han existido incidencias. La CGC revisará el grado de implantación y la eficacia de las propuestas de mejora del curso anterior.

Los indicadores de calidad relacionados con este proceso son los recogidos en P2.3: Proceso de desarrollo de la enseñanza:

- **IN01-P1.2** Tasa de graduación: porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.

- GA	NA
- GE	50%

- **IN02-P1.2** Tasa de abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior. NA, pero se han obtenido los siguientes datos absolutos:

- Abandonos GA	
· Interrumpen 5	
· Trasladan 5	
· Cambian a otro plan de estudios en la UN 2	
- Abandonos GE	
· Interrumpen 1	
· Trasladan 1	
· Cambian a otro plan de estudios en la UN 0	

- **IN03-P1.2** Tasa de eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.

- GA	NA
- GE	91.95%
- MDA	100%
- MDGAE	97,95%

- **IN04-P1.2** Duración media de los estudios: Expresa la duración media (en años) que los alumnos matriculados en una titulación universitaria tardan en superar los créditos correspondientes a su titulación (exceptuando el proyecto fin de carrera). Se ve influenciado por la presencia de alumnos que compatibilizan los estudios universitarios con el desempeño de actividades laborales NA.

- GA	NA
- GE	4,59
- MDA	2

- MDGAE 1,06

- **IN05-P1.2** Tasa de éxito: Relación porcentual entre el número total de créditos superados por los alumnos (excluidos adaptados, convalidados, reconocidos, etc.) en un estudio y el número total de créditos presentados a examen. Permite analizar los resultados alcanzados en las pruebas de evaluación.

- GA 91,75%
- GE 90,69%
- MDA 100%
- MDGAE 100%

- **IN06-P1.2** Índice de permanencia: Relación entre el número de alumnos que no superan la normativa de permanencia en primero y el número total de alumnos de nuevo ingreso en primero.

- GA 98,39%
- GE NA
- MDA 100%
- MDGAE 100%

- **IN07-P1.2** Satisfacción del alumno con el programa formativo

Arquitectura	2º	3,65
	4º	3,33
	Media	3,49
Edificación		NA
MDA		3,6
MDGAE		4,1

Se han recogido 11 comentarios sobre el proceso formativo:

- Aumentar el número de asignaturas optativas, cursos de especialización (pe empresa)... (2)
- Cursar asignaturas en otros idiomas (1)
- Comunicar entre si los diferentes talleres para facilitar más aún la interacción entre alumnos (1)
- Ampliar el horario de apertura de la escuela (3)
- Todos los ordenadores del aula informática deberían tener todos los programas básicos para arquitectura (1)
- Los ordenadores del aula informática deberían mantener las licencias actualizadas con la última versión (1)
- Evitar que los problemas de organización interna afecten a los alumnos (1)
- Falta de calidad en las asignaturas Instalaciones III y IV (1)

INFORME ANUAL 2013-2014

SGIC

P2.3 PROCESO DE DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

Se redacta el presente informe anual relativo al curso 2013-2014 sobre el Proceso de Desarrollo de la Enseñanza cuyo objeto es establecer el modo en el que la Escuela revisa, actualiza y mejora los procedimientos relacionados con este proceso.

De todas las acciones que se describen a continuación existen evidencias en ACU.

INFORMES	FECHA	FECHA
Rendimiento académico	ene-14	ago-14
Abandonos	dic-13	jun-14
Asesoramiento	ene-14	ago-14

REUNIONES DE COORDINACIÓN	FECHA	FECHA	FECHA
Dirección de Estudios- profesores 1º GA	ene-14	may-14	jun-14
Dirección de Estudios- profesores 2º GA	dic-13	ene-14	
Dirección de Estudios- profesores 3º GA	sep-13	ene-14	
Dirección de Estudios- profesores 4º GA	may-14		
Dirección de Estudios- coordinador 2º GA	may-14		
Dirección de Estudios- coordinador 5º GA	may-14	ene-14	
Dirección de Estudios- coordinadores de curso	jun-14		
Junta de Gobierno-profesores de 1º GA	may-14		
Junta de Gobierno-representación estudiantil	feb-14		
Dirección de Estudios-Coordinador-Rep. Estudiantil 1º GA	nov-13	ene-14	abr-14
Dirección de Estudios-Coordinador-Rep. Estudiantil 2º GA	abr-14		
Dirección de Estudios-Coordinador-Rep. Estudiantil 3º GA	abr-14		
Dirección de Estudios-Coordinador-Rep. Estudiantil 4º GA	may-14		
Dirección de Estudios -Rep. Estudiantil 5º GA	abr-14		
Dirección de Estudios-Coordinador-Rep. Estudiantil 2º GE	jun-14		
Dirección de Estudios-Coordinador-Rep. Estudiantil 3º GE	may-14		
Dirección de Estudios-Coordinador-Rep. Estudiantil 4º GE	feb-14		

JUNTAS DE CALIFICACIÓN	FECHA	FECHA
1º GA	may-14	jun-14
2º GA	may-14	jun-14
2º GE	may-14	jun-14

INSTANCIAS	487
-------------------	------------

PLAN DE ESTUDIOS
Se trabaja la implantación de PFG para el curso 2014-2015
Se implanta la optatividad de 5º con una oferta de 4 especialidades
Se decide no seguir ofertando la doble GA+GE
Se implanta el GA Program
Se ponen en marcha los talleres de apoyo para 1º
Asignaturas comunes a los dos grados se comparte la docencia
Se revisan y actualizan las Guías docentes

MATRÍCULA Y NORMATIVA
Se adaptan 3 alumnos de Arquitecto 96 a GA

(Adjunto nº 3)

INFORME PRIMER SEMESTRE 2014-2015
SGIC

P2.8 PROCESO DE GESTIÓN Y REVISIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

En cumplimiento del punto 9 de la directriz P2.8 del manual de procesos del SGIC se redacta el presente informe correspondiente al primer semestre del curso 2014-2015.

1. Desarrollo de los procesos

El desarrollo de los procesos ha sido conforme al manual. Se han recibido reclamaciones, sugerencias y quejas a través de tres vías:

- REPRESENTACIÓN ESTUDIANTIL 8
- BUZÓN DE SUGERENCIAS (ONLINE+FÍSICO) 11
- ENCUESTAS

REUNIONES CON LA REPRESENTACIÓN ESTUDIANTIL

ORIGEN	TEMA	ATENDIDAS	ACCIONES DE MEJORA
1 R. ESTUDIANTIL	horario apertura edificio	oct-14	
2 R. ESTUDIANTIL	reprografía	oct-14	
3 R. ESTUDIANTIL	bedeles	oct-14	cambios de personal
4 R. ESTUDIANTIL	enchufes	oct-14	propuesta para el curso 2015-2016
5 R. ESTUDIANTIL	intercambio	oct-14	propuesta para el curso 2015-2016 para los de PFG
6 R. ESTUDIANTIL	movilidad	oct-14	
7 R. ESTUDIANTIL	contenido PFG	oct-14	
8 R. ESTUDIANTIL	especialidades	oct-14	se eliminan para el curso 2015-2016

BUZÓN DE SUGERENCIAS

ORIGEN	TEMA	ATENDIDAS	ACCIONES DE MEJORA
9 BUZÓN	contenido asignatura Proyectos	ene-15	
10 BUZÓN	reprografía	sep-14	
11 BUZÓN	reprografía	oct-14	
12 BUZÓN	reprografía	oct-14	
13 BUZÓN	reprografía	oct-14	
14 BUZÓN	reprografía	nov-14	
15 BUZÓN	reprografía	nov-14	
16 BUZÓN	horarios conferencias	nov-14	se ha creado una comisión de actividades culturales
17 BUZÓN	cafetería	oct-14	se está mejorando el servicio
18 BUZÓN	sala de ordenadores	oct-14	
19 BUZÓN	atención a las demandas de los alumnos	oct-14	

ENCUESTAS

Se han realizado encuestas en el primer semestre pero se espera elaborar un informe definitivo al finalizar el curso 2014-2015

El gobierno ordinario atiende quejas, reclamaciones y sugerencias diarias de orden menor que, evidentemente, no se reflejan en los indicadores.

2. Indicadores

Estos datos quedan pendientes hasta que finalice el curso 2014-2015 y se elabore el informe final.

Se resume a continuación el número de incidencias por temas

reprografía	7
plan de estudios	5
instalaciones/necesidades materiales	5
atención a alumnos	1

3. Propuestas de mejora

Fomentar entre los alumnos que las propuestas de mejoras o quejas se realicen a través de los canales oficiales y siempre por escrito.

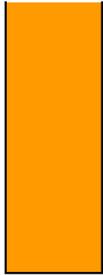
ENCUESTAS CURSO 2014-2015

GRADO

ARQUITECTURA	PRIMERO	Mayo	Dibujo Arquitectónico	María Villanueva Fernández, Pablo Basterra Ederra y Antonio José Cidoncha Pérez
			Física	José Manuel Cabrero Ballarín, Rufino Goñi Lasheras y Borja Iñaki Iraola Sáenz.
			Matemáticas	Ángel Fuertes
			Análisis de formas	Inmaculada Jiménez, Carlos Naya, Luis Manuel Fernández Salido y María Álvarez
			Introducción a la arquitectura	Javier Martínez González y Pablo Arza Garaloces
	SEGUNDO	Diciembre	Construcción I	Joaquín Torres Ramo, Miguel Ángel Gutiérrez Fernández y Ignacio Quintana Ortiz
			Estructuras I	Aurora Barrio Suárez y Rufino Goñi Lasheras
			Mayo	Construcción II
		Estructuras II	José Cabrero Ballarín, Eduardo Bayo Pérez y Rufino Goñi Lasheras	
		Arquitectura Contemporánea II	Javier Martínez González y Teresa Larumbe Machín	
		Historia del arte y la arquitectura II	Joaquín Lorda Iñarra y María Angélica Martínez Rodríguez	
		Elementos de Composición	Mariano José González Presencio, Beatriz Caballero Zubia, Marta García Alonso y Andrés Tabera Roldán	
	Satisfacción general			
	TERCERO	Diciembre	Estructuras III	Eduardo Bayo Pérez y Javier Gracia Rodríguez
			Instalaciones I	Carlos Fernández Bandera y Juan Miguel Catalán Frances
			Monografías de tª y cª I	Carlos Chocarro Bujanda
			Claves de la cultura contemp. I. Lectura de imágenes	Ricardo Fernández
			Claves de la cultura contemp. I. Historia del cine y la fotografía	Asunción Domeño
		Claves de la cultura contemp. I. Introducción al cristianismo	Francisco Javier Sesé	
		Mayo	Estructuras IV	Javier Gracia Rodríguez y Beatriz Araceli Gil Rodríguez
			Instalaciones II	Juan Bautista Echeverría Trueba y Aurora Monge Barrio
			Monografías de tª y cª II	Carlos Chocarro Bujanda
			Proyectos I	Juan Miguel Ochotorena, Héctor García-Diego, Jorge Tárrago
	Urbanismo I		Conrado Capilla Frías, Esperanza Marrodán Ciordia y Efrén Munariz Clemos	
	CUARTO	Diciembre	Construcción V	Ana Sánchez-Ostiz Gutierrez, Silvia Domingo Irigoyen, Aurora Monge Barrio e Ignacio Quintana Ortiz
			Instalaciones III	César Martín Gómez y Juan Miguel Catalán Frances
			Claves de la cultura contemp. II. Lectura de imágenes	Ricardo Fernández
			Claves de la cultura contemp. II. Historia del cine y la fotografía	Asunción Domeño
			Claves de la cultura contemp. II. Introducción al cristianismo	Francisco Javier Sesé
		Mayo	Construcción VI	Cristina Sanz Larrea, Enrique Maya Miranda, Ignacio Quintana Ortiz y Marina Vidaurre Arbizu
			Instalaciones IV	Pablo Palacios Chocarro e Invitado
			Proyectos II	Miguel Ángel Alonso del Val
Satisfacción general				
QUINTO			Diciembre	Proyectos III
Diseño constructivo I	GRUPO A Manolo Blasco GRUPO B Roberto Ercilla GRUPO C José Antonio Sacristán GRUPO D Carmelo Fernández Militino			
Diseño de instalaciones I	Juan Bautista Echeverría Trueba Amaya Osacar			
Mayo	Diseño constructivo II	GRUPO A Manolo Blasco GRUPO B Roberto Ercilla GRUPO C José Antonio Sacristán GRUPO D Carmelo Fernández Militino		

OPTATIVAS		Diseño de estructuras II	GRUPO A Josep Agustí GRUPO B Jesús Ignacio Diego GRUPO C Beatriz Gil GRUPO D Aurora Barrio
		Diseño de instalaciones II	César Martín Gómez y Javier Gironés Navarraz
		Proyectos IV	GRUPO A José Angel Medina, Edward Baum / GRUPO B Rubén Alcolea, Rafael Moneo/ Jeffrey Miller Brock y Ángela García de Paredes/Ignacio Pedrosa / GRUPO C Rubén Labiano Ramón Sanabria / GRUPO D Asier Santas Alfonso Cano Pintos
		Preparación PFG	Carlos Docal
	Diciembre	Taller de ciudad y paisaje I	Eduardo Rojo Fraile y Laura Rives Navarro
		Ingeniería ambiental	César Martín Gomez y Juan José Pons Izquierdo
		Ecología urbana	Jordi Puig Bager
		Taller de rehabilitación y restauración I	Leopoldo Gil Cornet, , Laura Elvira Tejedor, Amaia Prat Aizpuru y Aitor Ramírez Rico
		Historia de la construcción I	Joaquín María Lorda Iñarra
		Patologías de la edificación I	Joaquín Torres Ramo
		Taller de construcción	Francisco Javier Ferrés Padró, Jorge San Miguel Bellod y Ana Sánchez-Ostiz Gutiérrez
		Materiales constructivos	José Antonio Sacristán Fernández
		Estudio de lesiones (pertenece a Patología de la Edificación para G	Marina Vidaurre Arbizu
		Dirección y administración de empresas	Pablo Cámara Baztan
		Gestión integrada de obras	Bruno Sánchez Sainz-Ezquerria
	Mayo	Construcción en madera	José Manuel Cabrero Ballarín, Borja Iñaki Iraola Sáenz y José Fermín Olabe Velasco
		Fundamentos de estrategias energéticas pasivas	Aurora Monge Barrio
		Certificación profesional en project management	Bruno Sánchez Sainz-Ezquerria, Invitado, Juan Bosco Molina Navarro y Francisco Javier Sanz Pérez
		Estudios de viabilidad	Pablo Cámara Baztan
		Programación y métodos numéricos	Eduardo Bayo Pérez
		Taller de ciudad y paisaje II	Inmaculada Jansana Ferrer y Luis Tena Núñez
		Infraestructuras y técnicas	Mikel Molinuevo Beloki y César Martín Gómez
		Botánica aplicada	María Larrañeta Oyarzun
		Taller de rehabilitación y restauración II	Leopoldo Gil Cornet, Laura Elvira Tejedor, Amaia Prat Aizpuru y Aitor Ramírez Rico
		Historia de la construcción II	José Antonio Sacristán Fernández y María Ibáñez Puy
	Patologías de la edificación II	Leopoldo Gil Cornet, Antonio Aretxabala Díez, Manuel Fortea Luna, Mikel Iñaki Landa Esparza, Joaquín Torres Ramo e Invitado	

EDIFICACIÓN	TERCERO	Diciembre	Construcción V	Ana Sánchez-Ostiz Gutiérrez, Silvia Domingo Irigoyen, Aurora Monge Barrio y Ignacio Quintana Ortiz
			Instalaciones III	César Martín Gómez y Juan Miguel Catalán Frances
			Estructuras III	Eduardo Bayo Pérez y Javier García Rodríguez
			Claves de la cultura contemp. I. Lectura de imágenes	Ricardo Fernández
			Claves de la cultura contemp. I. Historia del cine y la fotografía	Asunción Domeño
			Claves de la cultura contemp. I. Introducción al cristianismo.	Francisco Javier Sesé
	Mayo		Construcción VI	Cristina María Sanz Larrea, Enrique Maya Miranda, Ignacio Quintana Ortiz y Marina Vidaurre Arbizu
			Instalaciones IV	Pablo Manuel Palacios Chocarro e Invitado
			Estructuras IV	Javier Gracia Rodríguez y Beatriz Araceli Gil Rodríguez
			Seguridad y prevención II	Iñaki Esteban Rodríguez
			Calidad II	Tomás Ballesteros Egues
			Claves de la cultura contemporánea II. Claves del pensamiento act	María Idoya Zorroza Huarte
	CUARTO	Diciembre	Patología de la edificación	Marina Vidaurre Arbizu y María Purificación González Martínez
			Mediciones y presupuestos	José Javier Ayucar Ruiz de Galarreta y Ramón Lakuntza Astitz
			Gestión de obras	Bruno Sánchez Sainz Ezquerria
		Mayo	Proyecto fin de grado	José Javier Ayucar Ruiz de Galarreta, Alberto Calvo Azagra, Ramón Lakuntza Astitz y Marta Ruiz Sagaseta de Ilurdoz
			Satisfacción general	



Construcción en madera	José Manuel Cabrero Ballarín, Borja Iñaki Iraola Sáenz y José Fermín Olabe Velasco
Fundamentos de estrategias energéticas pasivas	Aurora Monge Barrio
Técnicas de construction management	Juan Bosco Molina, Bruno Sánchez Saiz-Ezquerria, Francisco Javier Sanz Pérez e Invitado
Certificación profesional en project management	Bruno Sánchez Sainz-Ezquerria, Invitado, Juan Bosco Molina Navarro y Francisco Javier Sanz Pérez
Estudios de viabilidad	Pablo Cámara Baztán
Mecánica de suelos	Antonio Aretxabala Díez
Programación y métodos numéricos	Eduardo Bayo Pérez

**ENCUESTAS MÁSTERES
CURSO 2014/2015**

MDA	Diciembre	Tª. Y Cª. De la Arquitectura	José Miguel Iribas
		Tª. Y Cª. De la Arquitectura	Fulvio Irace
		Tª. Y Cª. De la Arquitectura	Peter Rich
		Tª. Y Cª. De la Arquitectura	José Manuel Pozo
		Curso de Proyectos	Francisco Mangado
		Curso de Proyectos	Manuel Aires Mateus / Joao Pedro Falcao de Campos
		Curso de Proyectos	José Morales Sánchez
	Satisfacción general		
	Mayo	Tª. Y Cª. De la Arquitectura	Luca Ortelli
		Tª. Y Cª. De la Arquitectura	Ignacio Vicens
		Tª. Y Cª. De la Arquitectura	Ana C. Dos Santos
		Curso de Proyectos	Wilfried Wang
		Curso de Proyectos	Emilio Tuñón
Satisfacción general			

MDGAE	Diciembre		Ana Sánchez-Ostiz Gutiérrez, Silvia Domingo Irigoyen, Manuel Enríquez Jiménez, Tomás Gómez-Acebo Temes, María Elena Granados Menéndez, Aurora Monge Barrio, Ana Rita Moron Hernández, Francisco Javier Neila González, Germán Ramos Ruiz, Juan Ignacio Pablo Rubio Val, Joaquín Torres Ramo, Michael Wassouf y Edurne, Zubiri Azqueta
		Gestión de la energía. Medidas pasivas	
		Gestión de la energía y el agua. Medidas activas	Germán Ramos Ruiz y Germán Campos Gordillo, Manuel Enríquez Jiménez, Carlos Fernández Bandera, Ricardo García San José, Invitado, José María Moro Aristu, José Fermín Velasco Olabe y Antonio Villanueva Peñalver
		Certificación ambiental de edificios	Ana Sánchez-Ostiz Gutiérrez, Pablo Cámara Baztan, Germán Campos Gordillo, Ana Belén De Isla Gómez, Silvia Domingo Irigoyen, Manuel Enríquez Jiménez, María Purificación González Martínez, Aurora Monge Barrio, Rafael Royo Pastor y Edurne Zubiri Azqueta
		Principios de sostenibilidad	María de los Dolores López Hernández, Silvia Domingo Irigoyen, Luis Echarri Prim, Carlos Fernández Bandera, Ivan Flores Abascal, Tomás Gómez-Acebo Temes, Aurora Monge Barrio y Germán Ramos Ruiz
	Mayo	Gestión de otros aspectos ambientales. Cardif	María Purificación González Martínez
		Gestión de otros aspectos ambientales. Dresde	María Purificación González Martínez
		Gestión de los materiales y los residuos	María Purificación González Martínez, José Manuel Cabrero Ballarín, Juan Bautista Echeverría Trueba, Manuel Enríquez Jiménez, María Elena Granados Menéndez, José Fermín Olabe Velasco, Susana Sainz Alcazar, Joaquín Torres Ramo y Gerardo Wadel
		Trabajo fin de máster	Germán Ramos Ruiz, José Manuel Cabrero Ballarín, Germán Campos Gordillo, Juan Bautista Echeverría Trueba, Carlos Fernández Bandera, María Purificación González Martínez, Aurora Monge Barrio, Ramón Ruiz-Cuevas Peña, Ana Sánchez-Ostiz Gutiérrez y Joaquín Torres Ramo
		Satisfacción general	