

ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA POR LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS EL DÍA 18 DE JUNIO DE 2015.

Comenzó la sesión a las 12.30 horas con la asistencia que se cita al margen.

Se sigue el orden del día previsto:

1. P3.4.1: Presentación del nuevo proceso de evaluación docente del profesorado.
Ponente: representante de la CECA.

La Directora del Servicio de Calidad e Innovación, D.^a Pepa Sánchez de Miguel, explica el proceso de evaluación de la calidad de la docencia. El interés de la Universidad es recibir la aprobación de la ANECA para el programa DOCENTIA. La Universidad envió el proceso que se seguía hasta la actualidad y se recibieron sugerencias que se han introducido en el nuevo proceso, entre ellas incluir la CEAD un alumno de doctorado y un suplente de profesor. También han cambiado las valoraciones: en lugar de no favorable, favorable, muy favorable y excelente serán A, B, C y D. El mayor cambio en el proceso corresponde a cómo se llega a esa valoración: para que la calificación sea lo más objetiva posible, se ha incluido una tabla de evaluación ponderada en ADI, donde cada ítem tiene unas valoraciones distintas. La tabla se completa en la Facultad y a la vez se comprueba que se justifican las valoraciones 1, 2 y 5 de los informes de Departamento y Junta Directiva. La CEAD valorará toda la información, así como el autoinforme del profesor.

D.^a Pepa Sánchez de Miguel solicita que se informe a los Directores de Departamento de los cambios en el proceso y se ofrece a atender las cuestiones que se planteen.

2. Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior.

Se aprueba el acta de la reunión mantenida el día 5 de marzo de 2015.

3. P.5.1: Proceso para la medición de resultados. Cuestionarios 2º semestre:

Cuestionario de satisfacción de profesores

Cuestionario de satisfacción del PAS

Cuestionario general de alumnos

Cuestionario de asignaturas

D.^a Irantzu Ibáñez presenta los resultados de las encuestas sobre la satisfacción con el personal docente realizadas a los alumnos en el segundo semestre de curso. Son muy similares a los de primer semestre. Las valoraciones son buenas, solo ha habido una encuesta por debajo de 3 sobre 5. Se observa una menor participación en el segundo semestre, habiendo un 70% de participación en el primer semestre, y en el segundo un 60% en Biología, Química y Bioquímica. Se desconoce el motivo del descenso en la participación.

Se muestra que los alumnos son críticos, las medias de 3,5, en encuestas anteriores eran de 4.

D.^a Pepa Sánchez de Miguel manifiesta que lo importante es la tendencia general, no los valores de un año en concreto. Ante las valoraciones bajas, sugiere que los profesores consulten a algún alumno o asesorado para contrastar.

D.^a Nieves Goicoechea recuerda que es importante recordar a los alumnos que sean serios al contestar, que no valoren si no van a clase o, en el caso de las encuestas de satisfacción general, que no valoren los servicios que no utilizan.

D.^a Pepa Sánchez de Miguel pregunta si se puede incluir en la encuesta una valoración del tipo *no sabe no contesta*. Lo consultará.

D.^a Irantzu Ibáñez informa sobre los resultados de las encuestas de satisfacción general con los Servicios de la Universidad. Se observa que los alumnos de cursos superiores son más críticos. Los resultados más bajos se dan al sistema de transmisión de quejas de los alumnos. Se buscará el modo de mejorar la comunicación a los alumnos sobre las mejoras realizadas, para que sean más objetivos.

En el Grado en Bioquímica los alumnos valoran bajo la repetición de contenidos entre las algunas asignaturas. Se acuerda revisar qué asignaturas son y coordinar los contenidos en las reuniones de coordinación.

En el Grado en Química los alumnos valoran bajo la escasa información que reciben sobre inserción laboral. Se acuerda informar sobre las jornadas de inserción laboral desde segundo curso. Se acuerda también informar en la Jornada de primero sobre el Servicio de Carreras Profesionales; se invitará a Cristina Martínez, la responsable de la Facultad. Asimismo, se ha observado una baja valoración sobre el servicio de Relaciones Internacionales, que se puede deber al bajo número de convenios de intercambio en el Grado.

4. P2.8: Proceso de gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias en grados y posgrados del Centro

Queda pendiente el resumen de las actas de coordinación del 2º semestre. Se acuerda informar en la primera reunión del próximo curso.

5. Ruegos y preguntas.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

Asistentes:

Dña. Pepa Sánchez de Miguel

Dña. Nieves Goicoechea Preboste

D. Jean Bragard

Dña. Miriam Latorre Izquierdo

Dña. Almudena Lomba Piquer

Dña. Irantzu Ibáñez Martínez

Excusa su asistencia:

Dña. Itziar Vélaz Rivas

Dña. Irene González Burgos

D. Iván Vedia Jiménez

Dña. Rosa Clemente Yunta