

## ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA POR LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS EL DÍA 5 DE MARZO DE 2015.

Comenzó la sesión a las 16.15 horas con la asistencia que se cita al margen.

Se sigue el orden del día previsto:

1. Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior.

Se aprueba el acta de la reunión mantenida el día 27 de noviembre de 2014.

2. P.3.4.1 Proceso de evaluación de la calidad docente del profesorado: directrices y estado de situación de los informes de evaluación elaborados por el Departamento y la Facultad.

Ponente: Representantes de la CECA.

D. Jean Bragard manifiesta que según el proceso debería haber tenido respuesta en febrero y no ha sido así. D.<sup>a</sup> Pepa Sánchez de Miguel expone los motivos por los que se ha retrasado el proceso, ya que se ha comprobado si toda la documentación estaba disponible y además al añadirse en el informe final de evaluación el “excelente” se están dando criterios a las CEAD para la evaluación. Se están revisando los informes de Juntas Directivas y de Departamento porque hay cosas que mejorar, se pueden dar más indicaciones. Este proceso se va a presentar a DOCENTIA y se pedirá más documentación. Se manifiesta la necesidad de mejorar el seguimiento de las mejoras que se proponen a los profesores. Puesto que en abril se abre la segunda convocatoria saldrán los informes en torno al 20 de marzo.

3. P.1.1 Proceso de elaboración y reforma de títulos.

Ponente: Responsable del Proceso / Coordinador de Calidad.

D.<sup>a</sup> Itziar Vélaz expone la situación de los Grados de la Facultad. Se ha verificado el Grado en Ciencias Ambientales. Este año se han matriculado 14 alumnos en el doble Grado en Biología-Ciencias Ambientales, se recondujo a dos alumnos al doble Grado puesto que no se iba a impartir el Grado para los dos alumnos que lo habían solicitado. Para el próximo curso hay dos prematriculados en el Grado y 13 en el doble Grado. Deberíamos tener 10 para impartir el Grado en Ciencias Ambientales en el curso 2015-16.

Se han aprobado los MODIFICA de los Grados en Biología, Bioquímica y Química. Se retrasaron los dos últimos por la convalidación del Grado con FPU según el convenio con el Gobierno de Navarra. Finalmente se han aprobado los modifica contradiciendo el convenio con el Gobierno de Navarra.

D. Jean Bragard pregunta por los Diplomas de la Facultad. La coordinadora de calidad explica que se trata de Títulos Propios de la UN que no se envían a la ANECA. Expone que se está trabajando en la puesta en marcha de un diploma de bioinformática con orientación ambiental o clínica y un diploma de métodos computacionales. D.<sup>a</sup> Rosa Clemente expone la dificultad para saber cuántos alumnos cursan los diplomas porque se matriculan desde el Grado. Solo en el caso de que soliciten el Título Propio queda constancia en gestión académica. Se podría estudiar la posibilidad de que se matriculen en el Diploma y en el Grado aparte.

Se han acreditado los dos másteres de la Facultad, Investigación biomédica y Biodiversidad, paisajes y gestión sostenible.

D.<sup>a</sup> Pepa Sánchez de Miguel comunica que ya se han recibido de la ANECA los informes referidos al programa MONITOR de los Grados en Biología, Bioquímica y Química, y que se enviarán ese mismo día a las Facultades.

4. P.1.2 Proceso de control y revisión periódica de los programas formativos.

Ponente: Responsable del Proceso / Coordinador de Calidad.

Punto anterior

5. P.2.3 Proceso de desarrollo de la enseñanza

Ponente: Responsable del Proceso / Coordinador de Calidad.

D.<sup>a</sup> Alejandra Pérez comenta el rendimiento de los alumnos en los distintos Grados en el primer semestre del presente curso. D. Jean Bragard pregunta si el profesor debe adaptarse cuando los alumnos suspenden mucho. D.<sup>a</sup> Itziar Vélaz aclara que se debe hacer lo posible por adaptarse a los alumnos o en caso de no ser posible proponer un cambio de curso de la asignatura, siempre que no se trate de una asignatura básica de primero. En ese caso el profesor debería rebajar el nivel.

D.<sup>a</sup> Alejandra Pérez hace un resumen: las dos últimas promociones son peores que las anteriores aunque su nota PAU es mejor. En primero hay gran fracaso con la asignatura Física. En Matemáticas ha ido mejor porque se ha adaptado el nivel. También ha ido mal Química. Se ha hablado con los profesores para tomar medidas. La Gerente sugiere adaptar el nivel de primero al que traen de bachillerato. D.<sup>a</sup> Itziar Vélaz dice que habría que bajar también en segundo porque si no el salto sería de primero a segundo. Expone también la preocupación por el elevado nivel de exigencia del Grado en Química, son alumnos motivados y buenos pero no hay buenas notas porque los profesores son exigentes, luego no pueden pedir becas, etc. D.<sup>a</sup> Alejandra Pérez comenta que en las reuniones de calificación de cuarto se ha animado a los profesores a poner buenas notas para animar a los alumnos. D.<sup>a</sup> Itziar Vélaz dice que los profesores no aceptan la reunión de calificación de cuarto, sobre todo en el Grado en Química. El objetivo no es cambiar notas sino detectar problemas concretos en asignaturas o alumnos.

D.<sup>a</sup> Irantzu Ibáñez anima a revisar calificaciones de 4,9 o 7,9. D.<sup>a</sup> Alejandra Pérez añade también la resistencia a poner Matrícula de Honor. Los alumnos suelen mejorar en tercero y cuarto de carrera excepto en el Grado en Química.

D.<sup>a</sup> Nieves Goicoechea afirma que en Farmacia hay alumnos de Grado y de doble Grado, normalmente son mejores los alumnos del doble Grado y pueden dar menos matrículas porque hay menos alumnos. D.<sup>a</sup> Pepa Sánchez de Miguel manifiesta que se está revisando, pero que se puede hablar con Oficinas Generales y poner Matrícula de Honor. No se han tenido en cuenta los Erasmus.

D.<sup>a</sup> Alejandra Pérez muestra su preocupación por que los alumnos suspendan en cuarto, por ejemplo, Biología computacional, y pierden la posibilidad de solicitar másteres y becas.

Se va a aumentar el número de horas de clase.

6. P.5.1: Proceso para la medición de resultados.

Cuestionarios 2º semestre:

Cuestionario de satisfacción de profesores

Cuestionario de satisfacción del PAS

Cuestionario general de alumnos

Cuestionario de asignaturas

Ponente: Responsable del Proceso / Coordinador de Calidad.

D.<sup>a</sup> Irantzu Ibáñez presenta los resultados de encuestas de asignaturas de primer semestre. Son buenos, la participación alta (más del 70%). Las encuestas del segundo semestre se pasarán antes de Semana Santa. Se pasará también la encuesta de satisfacción general.

D.<sup>a</sup> Itziar Vélaz transmite la sugerencia de un profesor de retrasar las encuestas para poder evaluar a los profesores que empiezan a impartir docencia con el curso más avanzado. Se acuerda retrasar sólo los casos especiales a petición del profesor. Si se retrasaran todas las encuestas es muy probable que disminuya la participación.

Este curso se pasarán las encuestas a los profesores porque se sugirió hacerlo anualmente en lugar de cada tres años como se hacía. D.<sup>a</sup> Pepa Sánchez de Miguel dice que no es necesario hacer caso a todos y hay que medir las fuerzas para no saturar a la gente.

7. P.2.8 Informe de quejas, sugerencias, reclamaciones recogidas en el primer semestre  
Ponente: Responsable del Proceso / Coordinador de Calidad.

Puesto que los alumnos no hacen sugerencias a través de los buzones de sugerencias, a propuesta de D.<sup>a</sup> Pepa Sánchez de Miguel y D.<sup>a</sup> Rosa Clemente se ha elaborado un resumen con las propuestas de las reuniones de coordinación. Se han dividido en sugerencias materiales y académicas. Las materiales se transmiten a gerencia y las académicas se canalizan a través de los coordinadores en colaboración con dirección de estudios. Las mejoras o los motivos por los que no se va a modificar algo se van a pasar a los coordinadores para que las transmitan a los consejos de curso.

8. Preparación de la próxima reunión de Coordinadores de CGC con responsables de la CECA (consultas, propuestas, sugerencias, exposición de buenas prácticas)  
Ponente: Representante de la CECA.

Se van a proponer reuniones para intercambiar experiencias, proponer mejoras en los procesos. Se deben simplificar algunos procesos.

9. Ruegos y preguntas

D.<sup>a</sup> Itziar Vélaz pregunta cómo se deben cambiar las encuestas. Se debe proponer en la reunión de la CGC pero deben ser iguales en todos los centros.

D.<sup>a</sup> Itziar Vélaz pide que se revisen las preguntas que se refieren a profesores y a asignatura. Sugiere dividir las preguntas en dirigidas al profesor, y que se han de tener en cuenta en la evaluación del profesores, y las de asignatura, que pueden ser útiles para las Comisiones de Grado.

Se sugiere estudiar este tema para proponer en la reunión con otros centros. Se acuerda hacer una propuesta a la CGC por si se considera oportuno estudiarlo en la reunión con las otras Facultades.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

Asistentes:

Dña. Itziar Vélaz Rivas

Dña. Nieves Goicoechea Preboste

D. Jean Bragard

D. Iván Vedia Jiménez

Dña. Miriam Latorre Izquierdo

Dña. Alejandra Pérez García

Dña. Irantzu Ibáñez Martínez

Dña. Pepa Sánchez de Miguel

Dña. Rosa Clemente Yunta

Excusa su asistencia:

Dña. Irene González Burgos