

ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA POR LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS EL DÍA 30 DE ENERO DE 2017.

Comenzó la sesión a las 11.30 horas con la asistencia que se cita al margen.

Se sigue el siguiente orden del día previsto:

1. Se aprueba el acta de la reunión del 9 de noviembre de 2015.
2. Explicación del nuevo manual del Sistema de Garantía Interna de Calidad.

La Directora del Servicio de Calidad e Innovación, Dña Pepa Sánchez de Miguel, explica que el origen del manual de calidad data del año 2008, debido al proceso de verificación de los grados por la implantación del “Plan Bolonia”. Ese año la ANECA difundió el programa AUDIT, que requería de la creación de un manual de calidad. Después de la experiencia de estos años con los procesos de acreditación, verificación, modificación y seguimiento de los planes de estudios, se han elaborado un nuevo manual y se han redefinido nuevos procesos de calidad.

En el nuevo manual los procesos se han reducido de 27 a 15., 8 de ellos fundamentales. Algunos de los procesos antiguos se han eliminado y otros se han actualizado. Se dividen en 3 tipos: procesos estratégicos (creación y modificación de planes de estudios y extinción de títulos), procesos analíticos y procesos de soporte (documentación, encuestas, quejas y sugerencias e indicadores). Es posible que en el futuro haya algún ajuste más en los procesos. Todos los procesos serán iguales para todos los Centros, y se espera que sean aprobados por el Rectorado antes de Semana Santa.

De toda la información derivada de aplicar el manual se establece un plan de mejoras del Centro que debe ser aprobado por la Junta de Facultad.

3. Aprobación de las memorias de análisis de resultados.

D.^a Itziar Vélaz comienza explicando que no se dispone de todas las memorias aún ya que las comisiones no han cumplido con los plazos fijados. Se presentan en esta reunión las memorias de los grados en Bioquímica, Química y Ciencias ambientales. En cuanto a las memorias de los programas de doctorado, no se harán hasta el curso 2017-18, debido a que se han fusionado los programas existentes en la Facultad.

D.^a Itziar Vélaz pregunta a D.^a Pepa Sánchez de Miguel qué se debería hacer para la revisión de las memorias que faltan por recibir y aprobar por la CGC. Ésta confirma que se deberá convocar una nueva reunión de la CGC, y que para el próximo curso las memorias serán presentadas entre los meses de octubre y noviembre.

D.^a Itziar Vélaz comienza por explicar las sugerencias generales que han realizado algunas de las Comisiones de Grado.

Se ha sugerido que se indiquen las escalas de medición de cada indicador de encuestas (si es sobre 5 o sobre 10) debajo de cada tabla. La CGC opina que es correcto incorporarlo.

Asimismo, desde una de las Comisiones, se comentó que ellos no podían valorar las encuestas de satisfacción con el profesorado ya que no reciben la información. Se acuerda desde la CGC que las Comisiones de Grado no tienen que recibir la información completa de las encuestas por considerarse confidenciales, únicamente la han de recibir el profesor y el Director de Departamento, éste último sin sugerencias. Sin embargo, en las memorias de grado que deben ser aprobadas por la Junta de Facultad, deben figurar las asignaturas con bajo grado de satisfacción.

D.^a Itziar Vélaz comienza la presentación de la Memoria de Análisis de Resultados del Grado en Bioquímica.

PA1- Informe de análisis de Información general del Título.

D.^a Pepa Sánchez de Miguel comenta que le sorprende que se hayan matriculado en primero 80 alumnos dado el número de solicitudes de admisión (111). D.^a Itziar Vélaz informa de que la Junta todavía tiene que decidir si amplía el número de plazas hasta 110 ó 120(Modifica), atendiendo a la sugerencia de la ANECA en el informe de Acreditación, contando con que ahí están incluidos los alumnos del Doble Grado en Química-Bioquímica.

Se comienza con el apartado de reconocimientos de estudios, donde D.^a Nieves Goicoechea apunta que el nombre de los alumnos que han sido objeto de reconocimiento de estudios debería ser confidencial. D.^a Pepa Sánchez de Miguel explica que la ANECA solicita esta información con nombre y apellidos y D.^a Irantzu Ibáñez añade que aunque esta información sí se facilita así, la información de exámenes y notas de alumnos siempre va sin nombre y respetando la confidencialidad del alumno. D.^a Itziar Vélaz añade que, aunque a efectos prácticos, hay una Comisión que estudia los reconocimientos, aún no está constituida. Se continúa con el indicador de tasa de graduación, se observa que es un 4% menor de lo previsto en la memoria de verificación. Asimismo, se solicita que se amplíe la información sobre la tasa de abandono de alumnos, si se van a otras universidades, a qué estudios etc..

D.^a Nieves Goicoechea manifiesta que es visible que los alumnos una vez que entran en el mercado laboral y ya son egresados están más satisfechos con el Título que cuando son alumnos de la Facultad y D.^a Pepa Sánchez de Miguel comenta que desde Career Services encuentran muchas dificultades para conseguir que tanto egresados como empleadores contesten a las encuestas. Se añade que el dato sobre satisfacción de los empleadores es el mismo para todos los grados de la Facultad, ya que se ha facilitado así desde Career Services.

Se añade por parte de D.^a Itziar Vélaz, que la participación en la encuesta de satisfacción general de los alumnos de 4º curso de Bioquímica fue muy baja, ya que sólo tienen una asignatura obligatoria en el 2º semestre de este curso y es muy baja la asistencia. D.^a Irene González Burgos dice que este año los alumnos están yendo a clase, pero que hay gente que no asiste habitualmente, por lo que D. Imanol Miqueléz sugiere que se pase esa encuesta en una de las sesiones de TFG que son de asistencia obligatoria, a lo que D.^a Almudena Lomba confirma que hay una sesión a finales de febrero que impartirá D.^a Guadalupe Pérez del Servicio de Calidad e Innovación y se podría pasar allí.

D.^a Pepa Sánchez de Miguel añade que se debería fomentar la comunicación a los Consejos de Curso de que se cumplen sus propuestas. D.^a Itziar Vélaz afirma que lo que parece más adecuado es que el Coordinador de curso informe en el aula.

D.^a Itziar Vélaz comenta que siguen habiendo profesores que comentan la existencia de duplicidades entre asignaturas. Se han comunicado a las Comisiones de Grado estas duplicidades, y se muestra que este problema viene también por la existencia de alumnos de diferentes grados en las mismas clases. D.^a Nieves Goicoechea añade que en su asignatura del Grado en Ciencias Ambientales, ha tenido que añadir seminarios aparte para los alumnos de este grado, porque el número de horas de clases presenciales en Farmacia es menor que en la Facultad de Ciencias. D.^a Pepa Sánchez de Miguel añade que ambas Facultades tenían que haberse puesto de acuerdo en el número de horas presenciales del alumno en aula.

D.^a Irene González Burgos añade, que la baja satisfacción del alumno con la optatividad se debe a que los temas de éstas no los consideran interesantes para su formación. D.^a Itziar Vélaz comenta que la participación es baja, pero que si el presente año aumenta y el indicador continúa bajo se tomarán medidas sobre la optatividad.

Asimismo, D.^a Pepa Sánchez de Miguel sugiere que la Facultad puede realizar sugerencias a Career Services sobre las encuestas que realiza a egresados y empleadores.

D.^a Itziar Vélaz propone que el Capellán tome medidas para difundir más la información concerniente a Capellanía entre los alumnos, para evitar la baja satisfacción de los alumnos

con este indicador. D.^a Almudena Lomba añade que en el curso 15-16 llegó un capellán nuevo, y que no se hicieron actividades.

PA2 – Informe de análisis de asignaturas y su coordinación.

Sobre las encuestas de satisfacción con las asignaturas, D. Jean Bragard resalta que se evalúan muchas asignaturas al año, y D.^a Irantzu Ibáñez explica que además se intenta que cada profesor sea evaluado cada 3 años como máximo, salvo que solicite la evaluación antes por impartir una asignatura nueva, por impartir docencia en inglés o por su promoción o acreditación.

D.^a Itziar Vélaz explica que hay solo 3 asignaturas con valoración general por debajo de 3 sobre 5, pero que sí hay más asignaturas (11) con el ítem 20 entre 1,7 y 2,8.

D.^a Almudena Lomba explica que el rendimiento académico se considera bajo en 1º y 2º por debajo del 80% y en 3º y 4º por debajo del 90%.

Sobre el apartado de Coordinación, D.^a Pepa Sánchez de Miguel y D.^a Itziar Vélaz sugieren a D.^a Almudena Lomba que incluya también los resúmenes de las reuniones de los coordinadores con los alumnos y las tablas que elabora junto con D.^a Itziar Vélaz de las propuestas de mejora llevadas a cabo.

PA3 – Informe de análisis de asesoramiento.

D.^a Almudena Lomba comenta que en el asesoramiento, Rectorado considera que una buena tasa es de 2 entrevistas al mes, a lo que se comenta en la CGC que este dato es muy elevado.

D.^a Pepa Sánchez de Miguel considera que nuestra tasa de asesoramiento es buena. D.^a Itziar Vélaz explica este apartado y las propuestas de mejora llevadas a cabo.

PA4- Informe de análisis de movilidad.

D. Jean Bragard explica que la movilidad externa es poca. D.^a Irene González Burgos añade que muchos alumnos no quieren ir de Erasmus porque prefieren terminar el Grado aquí y salir fuera para hacer el Máster. D.^a Nieves Goicoechea explica que hay acciones sobre estos temas que calan más en alumnos de unos grados que de otros. La satisfacción de los alumnos con la información no es mala pero sí se considera baja para la Facultad. D.^a Itziar Vélaz comenta que desde la Junta se está dando un gran valor a la internacionalización, buscando nuevos convenios y realizando mejoras en la web de la Facultad para informar a los alumnos.

D.^a Itziar Vélaz señala que cada uno de los apartados de la memoria tendrá un responsable en la Junta de Facultad para que realice el seguimiento de las propuestas de mejora e incluya los proyectos llevados a cabo en la memoria del próximo curso.

PA5 – Informe de análisis de prácticas externas.

D.^a Itziar Vélaz expone que la responsable de la realización de este apartado ha sido D.^a Nieves Goicoechea, y que los datos son muy buenos. Se explica que uno de los aspectos que se va a mejorar es la nota de las prácticas tuteladas, ya que hasta ahora se ponía la nota media de expediente, pero los responsables de prácticas están estudiando que esa nota sea el resultado de la evaluación del tutor de la empresa, el de la universidad y la memoria de prácticas del alumno. D.^a Nieves Goicoechea añade que el dato de prácticas externas de Bioquímica es el mejor de todos los grados. D.^a Cecilia Gonzalo sugiere que incluyamos el cambio en la baremación de la nota, como propuesta de mejora. Se recuerda además que se deberá incluir en la guía docente.

PA6 – Inserción laboral.

Se sugiere por parte de D.^a Pepa Sánchez de Miguel y D.^a Cecilia Gonzalo que el responsable del proceso elabore un informe más detallado. Se acuerda hablar con D. Borja Mora-Figueroa, Director de Desarrollo de la Facultad, para su elaboración.

PA7 – Informe de análisis de recursos humanos.

D.^a Cecilia Gonzalo y D.^a Pepa Sánchez de Miguel nos comunican que deberíamos completar la tabla de incorporaciones del profesorado, aunque no hayamos incluido los datos del curso anterior. Tendríamos que comparar el curso 14-15 con el 15-16 e incluir a aquellos profesores nuevos, sean de la Facultad que sean, que nos impartan 10 horas como mínimo.

D.^a Itziar Vélaz expone que los indicadores de PAS son buenos y no se añaden propuestas de mejora a este respecto. D.^a Irantzu Ibáñez revisará los datos de las evaluaciones del PAS porque el dato está equivocado.

PA8 – Informe de análisis de recursos materiales y servicios.

D.^a Itziar Vélaz expone que el grado de satisfacción de todos los colectivos es muy bueno por lo que no se realizan propuestas de mejora.

D.^a Itziar Vélaz comienza la presentación de la Memoria de Análisis de Resultados del Grado en Química.

PA1- Informe de análisis de Información general del Título.

D.^a Itziar Vélaz comenta que la satisfacción del profesorado con el perfil de ingreso es baja. D.^a Nieves Goicoechea opina que habría que realizar acciones de promoción más enfocadas a este grado, a lo que D.^a Itziar Vélaz confirma que ya se realizan, pero finalmente se extienden a todos los alumnos de Bachiller, independientemente del grado que quieran cursar. D.^a Pepa Sánchez de Miguel añade que habría que darle más difusión al alto dato de empleabilidad entre los graduados en Química.

En relación a la elevada tasa de abandono, D.^a Itziar Vélaz comenta que este dato se desvirtúa ya que un abandono entre tan pocos alumnos supone más que en grupos más grandes, por este motivo el dato es tan llamativo.

Asimismo, en relación con las encuestas de satisfacción general, D.^a Itziar Vélaz añade que no hay propuestas de mejora a llevar a cabo ya que los datos son buenos.

PA2 – Informe de análisis de asignaturas y su coordinación.

Sobre las guías docentes de asignaturas, aunque el porcentaje de guías sin actualizar es bajo, D.^a Pepa Sánchez de Miguel indica que se han de reclamar y que en las evaluaciones del profesorado tiene que quedar patente este hecho.

D.^a Itziar Vélaz comenta los datos de satisfacción de los alumnos con las asignaturas, y añade que el próximo curso se repetirán las encuestas para ver si se han implantado medidas correctoras.

Sobre el rendimiento de asignaturas, D.^a Itziar Vélaz comenta que hay 12 asignaturas con rendimiento bajo sin embargo sólo hay una asignatura donde el número máximo de alumnos es 15.

D.^a Itziar Vélaz comenta las actas de coordinación, y se acuerda, al igual que en el Grado en Bioquímica, D.^a Almudena Lomba que incluya también los resúmenes de las reuniones de los coordinadores con los alumnos y las tablas que elabora junto con D.^a Itziar Vélaz de las propuestas de mejora llevadas a cabo.

PA3 – Informe de análisis de asesoramiento.

D.^a Itziar Vélaz comenta los datos de asesoramiento, la frecuencia es menor que en Bioquímica, y una de las propuestas de mejora será aumentar el asesoramiento en los dos últimos cursos del Grado, donde es más bajo.

PA4 – Informe de análisis de movilidad.

D.^a Itziar Vélaz explica que la movilidad es menor porque hay un menor número de alumnos y además un menor número de convenios. Además, la satisfacción con la información sobre movilidad es menor, a lo que D.^a Nieves Goicoechea opina si habría que incluir un “No Aplica” en las encuestas de satisfacción general. D.^a Pepa Sánchez de Miguel cree que no es conveniente ya que los alumnos podrían directamente indicarlo sin leer la pregunta, y D.^a Irantzu Ibáñez explica que en las encuestas ella comunica a los alumnos que pueden dejar en blanco las preguntas sobre aquellos servicios que no hayan utilizado y no conozcan.

PA5 – Informe de análisis sobre prácticas en empresa.

D.^a Nieves Goicoechea comenta, que la principal propuesta de mejora, es volver a alcanzar el 100% de alumnos realizando prácticas en empresa en el Grado en Química, tal y como ya se alcanzó en cursos pasados.

PA6 – Inserción Laboral

Se sugiere por parte de D.^a Pepa Sánchez de Miguel y D.^a Cecilia Gonzalo que el responsable del proceso elabore un informe más detallado. Se acuerda hablar con D. Borja Mora-Figueroa, Director de Desarrollo de la Facultad, para su elaboración.

PA7 - Informe de análisis de recursos humanos.

D.^a Cecilia Gonzalo y D.^a Pepa Sánchez de Miguel nos comunican que deberíamos completar la tabla de incorporaciones del profesorado, aunque no hayamos incluido el curso anterior en las tablas de indicadores. Tendríamos que comparar el curso 14-15 con el 15-16 e incluir a aquellos profesores nuevos, sean de la Facultad que sean, que nos impartan como mínimo 10 horas.

D.^a Itziar Vélaz expone que el nivel del profesorado es muy bueno, teniendo un gran nivel de investigación, expuesto en el número de sexenios, y de experiencia docente.

PA8 – Informe de análisis de recursos materiales y servicios.

D.^a Itziar Vélaz expone que el grado de satisfacción de todos los colectivos es muy bueno por lo que no se realizan propuestas de mejora.

Se acuerda preparar un power point con los datos de las memorias restantes, para que sean aprobadas en la próxima reunión de calidad que se convocará en cuanto se tengan todas las memorias revisadas por las comisiones correspondientes.

4. Ruegos y preguntas.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

Asistentes:

Dña. Pepa Sánchez de Miguel
Dña. Cecilia Gonzalo Pascual
Dña. Itziar Vélaz Rivas
Dña. Nieves Goicoechea Preboste
D. Jean Bragard
Dña. Almudena Lomba Piquer
Dña. Irantzu Ibáñez Martínez
D. Imanol Miqueléz Legaz
Dña. Irene González Burgos

Excusa su asistencia:

Dña. Miriam Latorre Izquierdo