



## Memoria Proyecto de Innovación Docente

**Título:** Los Arquicrímenes

**Curso en el que se ha realizado el proyecto:** 1º Grado en Estudios de Arquitectura

**Facultad/Escuela:** ETS Arquitectura

**Denominación del proyecto:** Como se decía en la memoria, La propuesta plantea una experiencia de aprendizaje en torno a la historia de la arquitectura y, en concreto, al diseño y a las propiedades constructivas de una obra singular mediante el estudio de un caso novelado ficticio. Para hacerlo, se plantea un juego de deducción detectivesco en el que los alumnos recibirán pistas sobre un asesinato ocurrido en una obra maestra de la arquitectura y para el que deberán llegar a elaborar el relato de lo acontecido. El único modo de resolver el caso será mediante el trabajo en equipo, ya que la información se entregará segmentada para provocar este modelo de aprendizaje colaborativo.

Los personajes serán algunos de los arquitectos estudiados en la asignatura y la trama se desarrollará en el marco de la historia de la disciplina, siendo imprescindible ahondar en episodios fundamentales del último siglo y conocer de manera pormenorizada la obra que sirve de escenario.

**Director/Coordinador (incluir categoría profesional):**

Héctor García-Diego Villarías (Profesor Contratado Doctor)

**Participantes (incluir categoría profesional):**

Héctor Devesa Santacreu (Profesor Asistente)

**Resultados obtenidos:**

Se ha observado que la actividad, como experiencia, ha conseguido sumergir a los alumnos en el reto lanzado, dando lugar a un aprendizaje significativo e indeleble; el hecho de tener que investigar sobre arquitectos y hechos históricos como necesidad para afrontar el desafío de resolver el rompecabezas, ha servido de potente estímulo para el aprendizaje deseado.

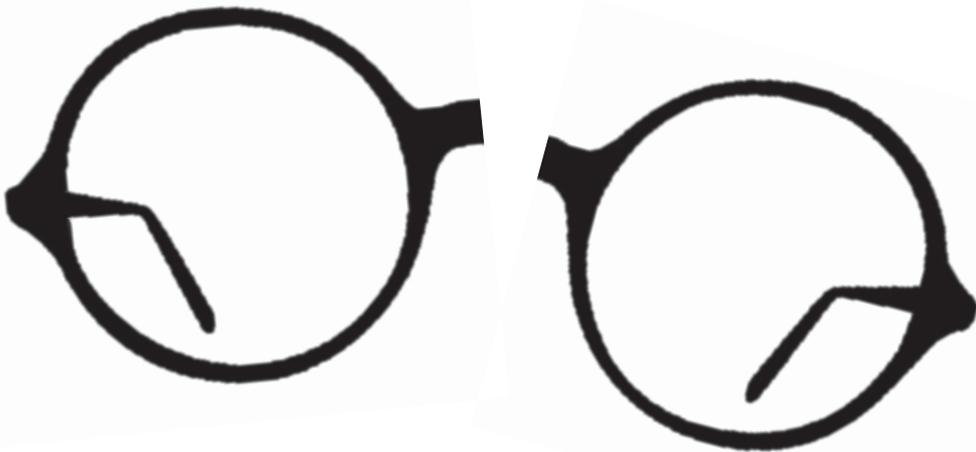
**Observaciones:** Se adjunta el caso

*Los arquicrímenes / PID*

# **Muerte en la Casa de Cristal**

Héctor García-Diego Villarías ©

Héctor Devesa Santacreu ©



Los arquicrímenes / PID

## Introducción

New Canaan, Connecticut



*La noche del 17 de marzo de 2004 Philip Johnson fue hallado muerto en su propia casa, la popularmente conocida como Glass House. En un principio, se pensó que se trataba de una muerte natural, ya que el cuerpo sin vida del nonagenario fue descubierto sin signos de violencia. Poco después, el descubrimiento de un mensaje anónimo amenazante y el informe forense sugirieron la hipótesis del asesinato por ahogamiento.*

*Aquel día, se encontraban en la casa los notables arquitectos Frank Gehry, Peter Eisenman, Robert Venturi y Denise Scott Brown. Habían sido invitados para rodar un documental sobre su persona a cargo de Nathaniel Kahn, quien también se encontraba en la casa cuando se produjeron los hechos.*

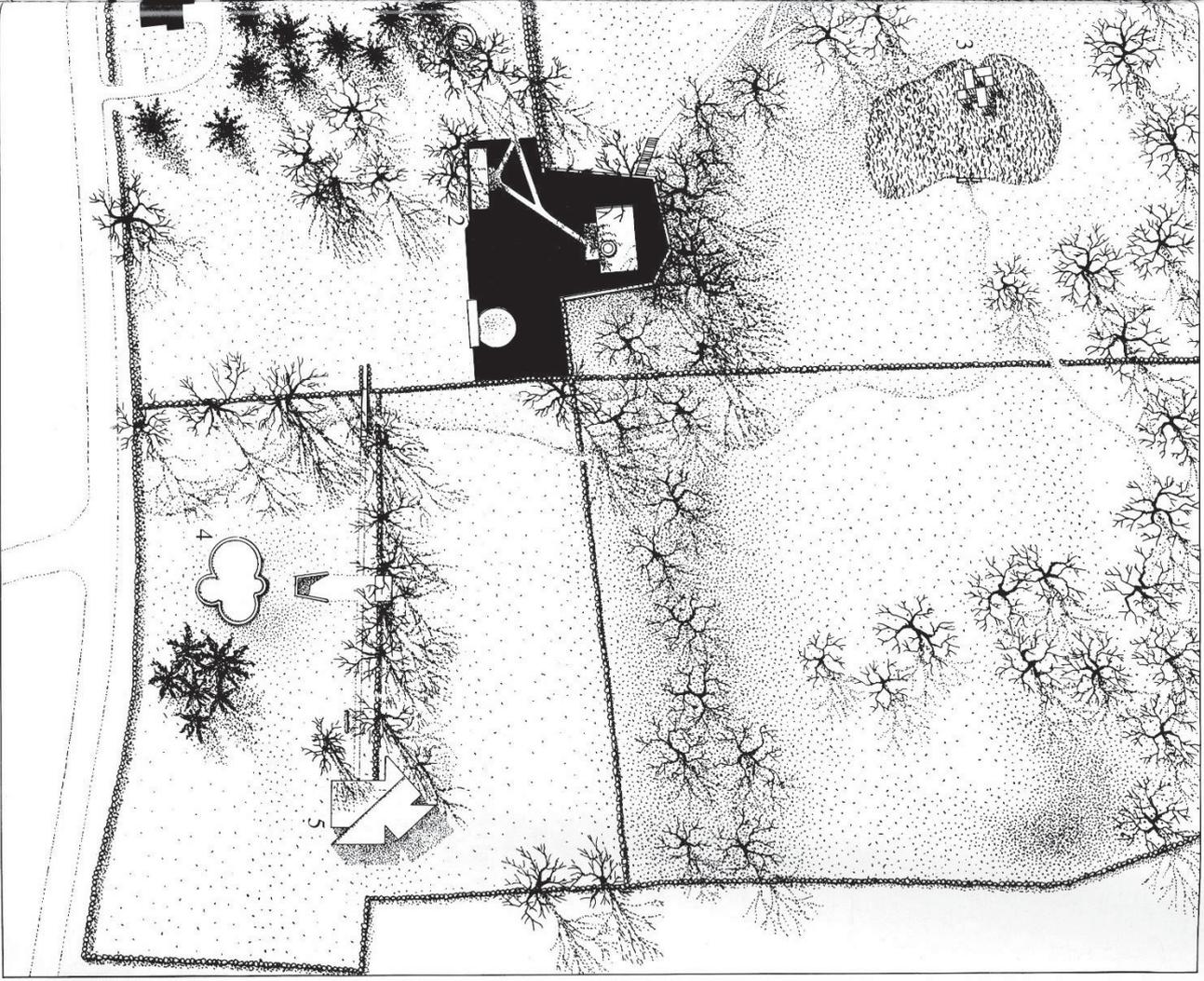
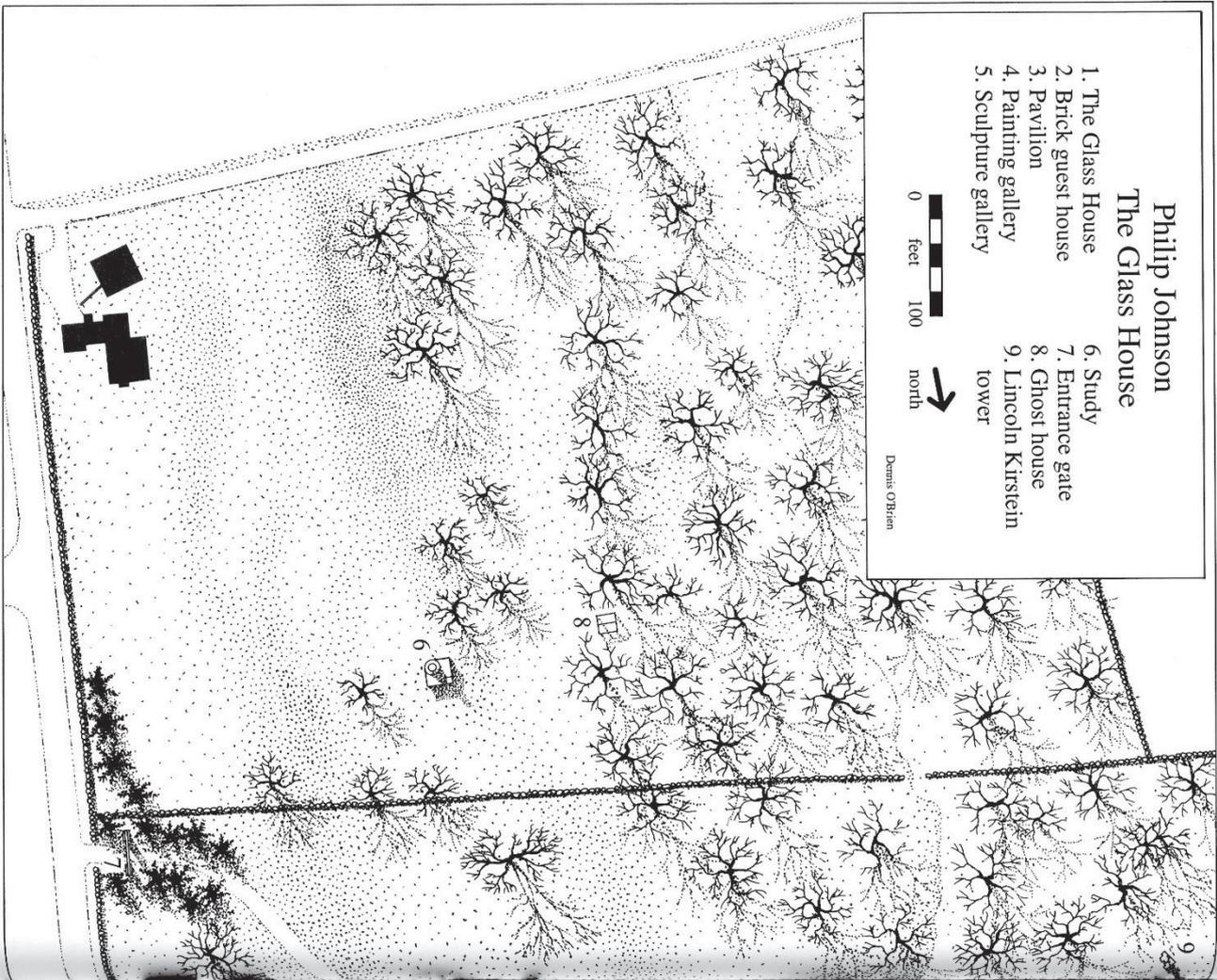
*Dado que la alarma perimetral situada a tres metros de distancia de la casa no se activó en ningún momento, las primeras pesquisas policiales sugieren que el asesinato tuvo que ser cometido por alguno de los invitados.*

# Philip Johnson The Glass House

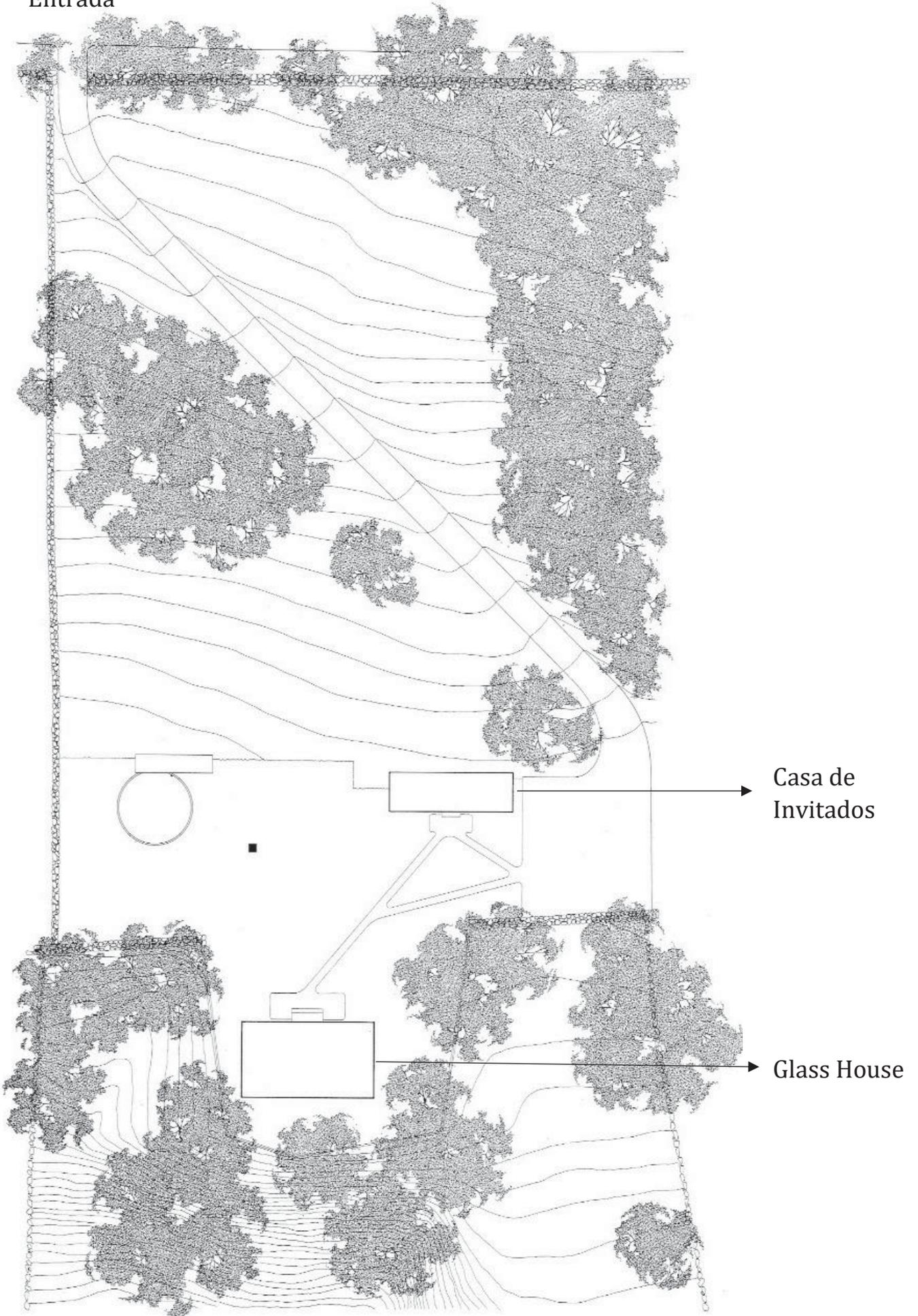
- 1. The Glass House
- 2. Brick guest house
- 3. Pavilion
- 4. Painting gallery
- 5. Sculpture gallery
- 6. Study
- 7. Entrance gate
- 8. Ghost house
- 9. Lincoln Kirstein tower

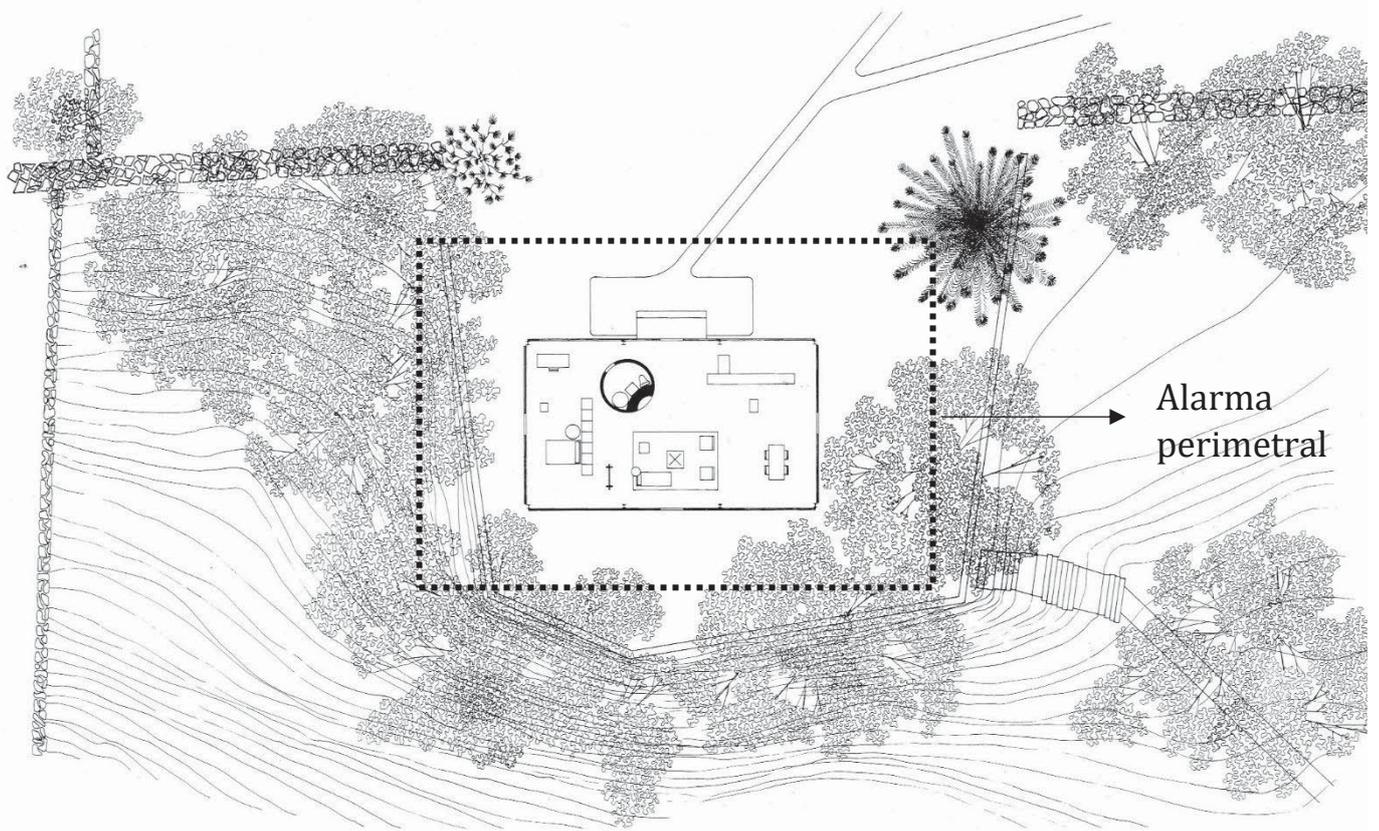


Dennis O'Brien



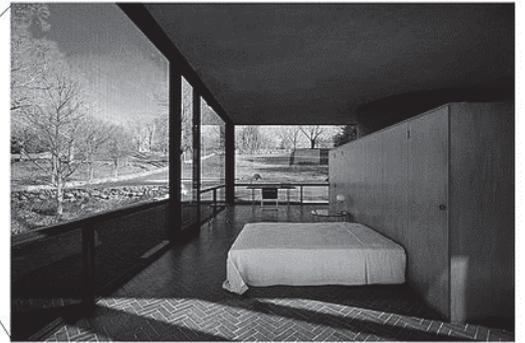
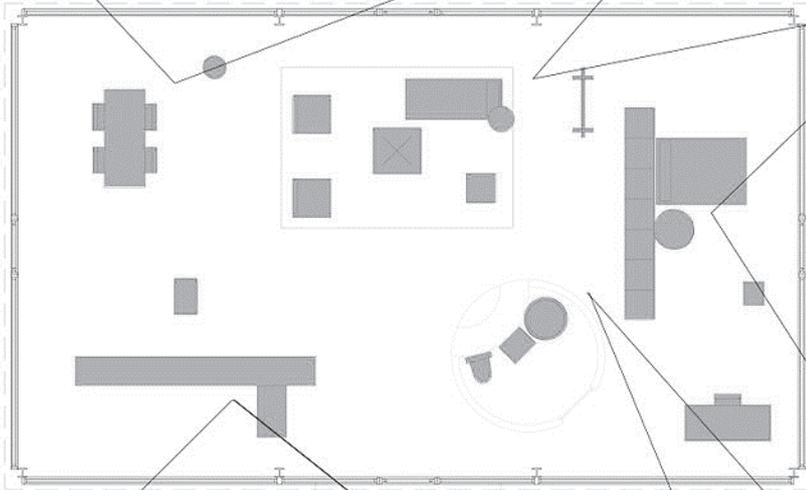
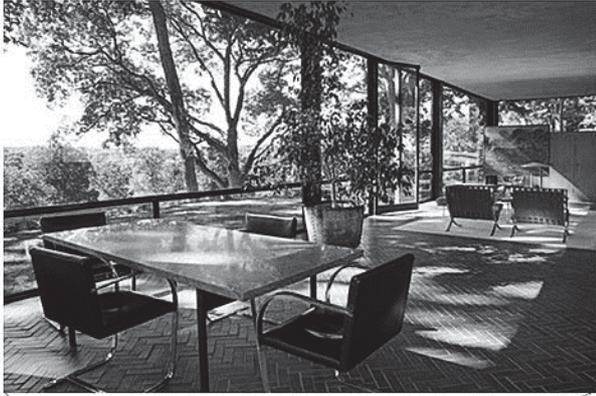
Entrada





Alarma  
perimetral





## Declaración de los testigos

### #1 Nathaniel Kahn

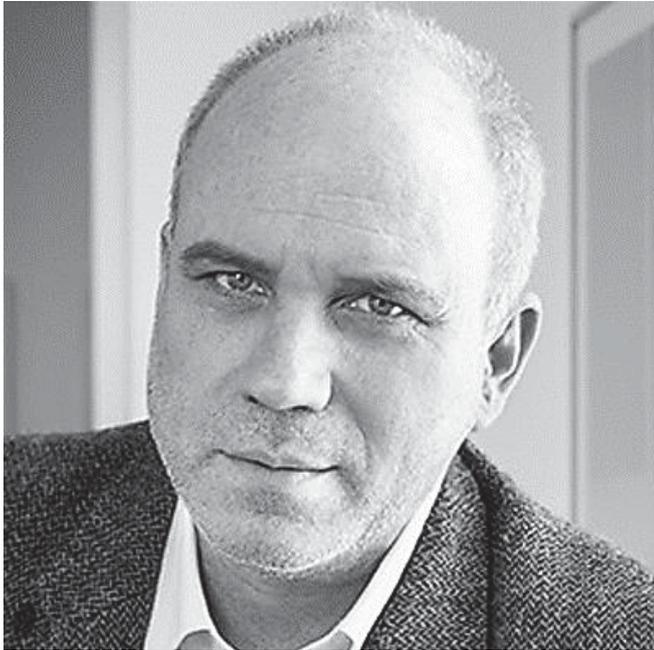
New Canaan, Connecticut

---

FECHA 18.03.2004

LUGAR: COMISARÍA DE NEW CANAAN

DIRIGE EL INTERROGATORIO: BRUCE H.



—Empecemos por el principio, ¿cómo fue invitado a la cena por parte de Philip Johnson?

—No es que fuera invitado; en realidad tenía el encargo de filmar todo lo que aconteciera. Se trata de una idea del propio Sr. Johnson. Tras el éxito del documental sobre mi padre, me propuso hacer algo semejante sobre su vida en clave personal, pero con testimonios escogidos.

—Pero tenía entendido que existía ya un documental muy famoso sobre Johnson... ¿por qué querría filmar otro?

—No sé, la verdad, quizá deseara dejar en el final de su vida un último testimonio sobre su persona, o bien era un narcisista sin remedio; o ambas cosas... Habría que preguntárselo a él.

—Y tanto que al final de su vida... Pero ¿otra vez en su propia casa?

—Ya ve. Como le decía, un narcisista. Pero como todo el contacto fue por correo, no tuve ocasión de discutir mucho algunos detalles.

—Pasemos a la lista de invitados. ¿Quién hizo la selección de los arquitectos? ¿Fue cosa de Johnson? ¿Suya? ¿De ambos?

—El Sr. Johnson siempre lo tuvo bastante claro. Tenían que ser estadounidenses y protagonistas de lo que llamaba “la superación de la modernidad”. Así que enseguida salieron los nombres de Frank Gehry, Robert Venturi, Peter Eisenman...

—Se olvida de Denise Scott Brown...

—Es cierto, disculpe. La mujer de Robert también fue invitada, pero fue un asunto delicado. Supongo que sabrá que el matrimonio culpó en su día a Philip Johnson de que Denise no recibiera el Pritzker junto a su marido...

—Pues no lo sabía. No obstante, entiendo que finalmente fue invitada.

—Pues sí, Johnson me envió por correo el listado de invitados definitivo, y ahí estaba Denise.

—Entiendo. ¿Y a qué atribuye que Johnson invitara a estos arquitectos y no a otros? Con lo que ha dicho, por lo que he podido indagar, Ieoh Ming Pei, Richard Meier o Thom Mayne bien podrían haber sido invitados también...

—Es curioso que lo mencione, yo también lo pensé en su día y se lo hice saber al propio Philip. En sus razonamientos siempre me dio la sensación de que sentía que les debía algo a estos arquitectos.

—¿Y usted cree que es así?

—Pues no le puedo decir. Es algo que no me había planteado hasta ahora. Supongo que el caso de Robert y Denise pueda tener relación con el asunto del Pritzker. Pero de los demás no estoy seguro. Que yo sepa, tenían buenas relaciones. De hecho, no creo que sea casual que en la famosa exposición sobre los “Five Architects” apareciera Eisenman; y que en “La Arquitectura Deconstructivista” lo volviera a hacer junto con Gehry.

—Pero ¿fue Johnson quién organizó esas exposiciones?

—No estoy seguro, supongo que se podría comprobar en los archivos del MoMA. Me parece que primero fue la de “los Five” a finales de los 60 y la “deconstructivista” a finales de los 80 o algo así. En cualquier caso, no es un secreto el enorme poder que aún tenía Johnson en el museo. Ni tampoco cómo las exposiciones les sirvieron de trampolín a ambos arquitectos.

—De modo que, por lo que dice, Eisenman estaría más en deuda con Johnson al aparecer en dos de ellas...

—Sí, quizá, aunque fuese: al final Gehry se llevó el Pritzker y Eisenman no.

—¿Insinúa que Johnson tuvo algo que ver?

—Por favor, nada de eso agente, yo no insinué nada. Aunque no es ningún secreto que el Pritzker fue casi un invento del propio Philip y se dice que los dos primeros premiados lo fueron prácticamente a dedo, sobre todo el primero, jajaja...

—Ya... Intentemos reconstruir los hechos. ¿Cuándo llegó usted a la casa?

—Pues lo hice con el resto. Entramos todos a la vez. Esos días Johnson estaba algo paranoico con la seguridad.

—Como para no estarlo, había recibido varias amenazas de muerte anónimas, ¿no lo sabía?

—Um, la verdad, no. Aunque había notado que se comportaba de manera extraña. Ahora entiendo que nos hiciera llegar a todos juntos... Supongo que para desconectar la alarma situada a tres metros del perímetro una sola vez.

—Puede ser. Imagino que eso supondría un problema para usted si tenía que llevar consigo los equipos de grabación...

—Pues no mucho. Tan solo llevaba conmigo una cámara digital, un trípode y cuatro micros inalámbricos de esos de petaca.

—Pensaba que una grabación de este tipo necesitaría de mucha iluminación...

—Así es, pero eso lo resolvimos por anticipado. La Glass House tiene un techo bellísimo, pero sin un solo foco o lámpara suspendida, y para la grabación necesitábamos mucha más luz. Como Johnson me prohibió que viniera nadie más conmigo, teníamos que buscar alguna solución que no me obligara a estar moviendo focos de un lado para otro. Así que al final hicimos colocar una potente tira led en el perímetro y otras dos transversales de pilar a pilar entre la entrada y el salón. La verdad es que dio buen resultado, como pude comprobar con mi luxómetro, aunque a Johnson no le agradaba nada tanta intensidad de luz.

—Según tengo entendido Johnson les recibió a todos en la entrada donde estuvieron conversando algunos minutos.

—Sí, el señor Johnson nos esperaba sobre la plataforma que está dos escalones por encima del espacio de llegada. Allí nos recibió y nos estrechó la mano a todos. Casi todo el tiempo habló él, agradeciéndonos el haber aceptado la invitación y algunas otras palabras de cortesía

—¿Podría recordar dónde estaba exactamente?

—Pues nos pusimos todos alrededor de Johnson. Yo estaba a la izquierda de la entrada y tenía a mi derecha a Peter Eisenman.

—¿Y qué pasó después?

—Philip nos condujo hasta el estar. Por el camino farfullaba comentarios sobre algo que no pude oír bien, pues antes de comenzar la grabación fui un momento al servicio. Por la cara de Peter, me pareció que lo que decía no le agradaba demasiado...

—Imagino que fue entonces cuando comenzó la grabación...

—Así es. Philip indicó a cada uno dónde sentarse y comenzó una conversación en la que hacía preguntas a cada invitado sobre lo que le parecía bien. No había escaleta alguna, era todo un poco improvisado, aunque sin duda algunas cuestiones tenían muchísima intención...

—¿A qué preguntas se refiere?

—Bueno, Johnson siempre fue un tipo bastante irónico, lo cual a veces le llevaba al sarcasmo. Por ejemplo, a Peter Eisenman le pidió una valoración sobre las últimas dos décadas como arquitecto no constructor, lo cual creo que no le hizo mucha gracia...

—¿Algo más?

—Pues hubo otra anécdota incómoda, si puede decirse así, de la que creo que nadie se percató: en un momento del coloquio, hablando de la situación general de la profesión, dejó entrever que los arquitectos estrella de hoy repiten los mismos proyectos una y otra vez, o algo así; entonces, sostuvo la mirada por un instante con Gehry, quién creo que acusó bastante el dardo; y no me extraña, claro. No obstante, Frank enseguida se rehízo. Aunque por un momento pensé que sería capaz de hacer una peineta como cuando recogió el premio Príncipe de Asturias... Yo lo pude observar todo con detalle, ya que estaba junto a la chimenea grabando la escena.

—¿Podría decirme dónde se situó cada uno de ellos?

—Johnson ocupó el reposapiés de Mies, Peter y Frank uno de los sillones Barcelona cada uno, y Robert y Denise compartieron el *Chaiselong*.

—Hábleme del matrimonio ¿Hubo alguna cosa que le llamara la atención?

—Pues sí, la verdad; aunque más que lo que hubo, lo que no hubo. Me explico: Johnson no le hizo preguntas a Denise, ni una sola, y a medida que avanzaba la charla Denise cada vez estaba más y más incómoda, por decirlo suavemente, claro. Lo que al

final se acabó contagiando al propio Robert, que empezó a responder con monosílabos a los comentarios que le dirigía Philip.

—¿Y Johnson no se dio cuenta?

—Pues claro que sí, no fue casual en absoluto. Pero Johnson se mostraba ese día bastante desafiante y, por qué no decirlo, un poco prepotente.

—¿Qué pasó después? No me imagino una velada muy agradable.

—Efectivamente, a continuación, pasamos al comedor con un ambiente bastante tóxico, por decirlo de alguna manera. Y los perritos calientes tampoco es que ayudaran a distender el ambiente.

—Pensaba que Johnson sería un sibarita...

—Imagino que el no contar con el personal de servicio ese día le llevó a cocinar él mismo.

—¿Y todos estuvieron todo el tiempo sentados en la mesa? ¿Ni siquiera fueron al baño?

—Pues ahora que lo dice, no. Creo recordar que antes de la cena Robert y Frank fueron al servicio, a lavarse las manos me parece. Y después de la cena, creo que pasaron por allí todos. Todos habían bebido mucho vino, ya sabe...

—¿Y usted?

—¿Yo? Bueno, yo no me senté en ningún momento. Durante toda la cena estuve grabando imágenes de ambiente para rellenar el documental.

—¿Recuerda la hora a la que empezaron a cenar?

—Pues sí, serían las 9,15. Johnson me ordenó que interrumpiera la grabación en el estar a las 9,00 en punto, y así lo hice.

—¿Y Johnson? ¿Cuándo abandonó la cena para ir al dormitorio?

—Pues la verdad es que Johnson no pasó al comedor. Dijo que se sentía muy cansado y sin apetito, y que necesitaba descansar un poco.

—¿Quién descubrió el cadáver?

—Pues lo hicieron Peter y Frank, justo cuando nos íbamos a ir todos. La idea era decirle que nos íbamos a descansar a la casa de invitados y desearnos buenas noches hasta el día siguiente.

—¿Recuerda la hora?

—Pues me parece que sería ya casi la 1,00h. de la madrugada.

—¿Tiene algún corte o herida superficial?

—¿Qué? No... Pero...

—Muchas gracias por todo, seguiremos en contacto.

## Declaración de los testigos

### #2 Peter Eisenman

New Canaan, Connecticut

---

FECHA 18.03.2004

LUGAR: COMISARÍA DE NEW CANAAN

DIRIGE EL INTERROGATORIO: BRUCE H.



—Buenos días, ¿le sorprendió que Philip Johnson le invitara a participar en el documental?

—Eh, bueno, no... sí... no lo sé.

—¿Podría explicarse?

—Pues hacía mucho tiempo que no tenía contacto con Philip, así que me sorprendió bastante al principio; pero cuando Nathaniel me lo explicó no me pareció tan extraño.

—¿Y no habló con Philip?

—Pues no, el único contacto que tuve fue con Nathaniel y por teléfono. Pero disculpe, agente, no entiendo el interés en esto.

—Pues es que tenía entendido que solo estarían invitados arquitectos con el Pritzker, y como usted no lo tiene...

—Pues no, ya ve. Tampoco todos los que tienen el Pritzker lo merecen y muchos que lo merecen no lo tienen...

—Ya, supongo, es la vida de las estrellas, ¿no? ¿Y usted lo merece? Según me han dicho, creo que culpaba a Johnson de no haberlo conseguido en su día.

—Es verdad, no lo niego. Después de ayudarlo con la exposición sobre el deconstructivismo, el viejo me prometió que me llevaría el premio. Pero el muy cretino maniobró para que se lo dieran al final a Gehry. Fue muy decepcionante, yo le admiraba y, en cierto modo, creo que él siempre me utilizó para sus fines. Lo sentí como una traición. Fue cuando me di cuenta de lo gran manipulador que era. No nos habíamos vuelto a hablar desde entonces, pero ¿no pensará que sería capaz de asesinar a alguien por eso?

—Se ha asesinado por mucho menos.

—De todos modos, visto lo visto, nunca he lamentado no haber obtenido el Pritzker por esos medios y, si no, pregúntele a Gehry.

—Perdone, ¿qué quiere decir con esto?

—Por si no lo sabe, Gehry recibió el premio, sí, pero fue como si hubiera vendido su alma al diablo. Desde entonces se convirtió en una especie de esclavo para Johnson. Se dice que la deuda que contrajo no parecía tener fin. Debió de ser muy violento cuando, siendo Gehry jurado del Pritzker, Johnson le obligó a que le diera el galardón a Mayne, o eso he oído.

—¿Piensa que Gehry podría haber acabado con la vida de Johnson para terminar con el chantaje?

—Ni idea, aunque si tuviera que apostar por un culpable, sería Gehry. Quién sabe qué más cosas tuvo que hacer por él. Esto es algo que sonó mucho en su momento y mermó aún más la credibilidad de Gehry. Nadie le invitaba a dar conferencias en aquella época. Durante algún tiempo su figura estuvo algo denostada, hasta que consiguió Bilbao, claro. Pero creo que lo más humillante fue lo de la Ghost House.

—¿Es que vive algún fantasma en New Canaan?

—Verá, se lo explicaré. Se trata de una construcción de las muchas que componen el complejo de la Glass House. La idea de utilizar en aquellos años la malla típica de los cercados deportivos era de Gehry, quien estaba empezando experimentar con ello. Pero claro, si Johnson no tuvo inconveniente en su día en "fusilar" a Mies, qué le iba a importar hacer algo parecido con Gehry...

—Pasemos a los hechos: ¿dónde estaba usted cuando les recibió en la entrada?

—Pues creo recordar que a mi derecha estaba el matrimonio, primero Robert y a su lado Denise; y a mi izquierda Nathaniel.

—¿Y qué ocurrió cuando les hizo pasar? Creo que tuvo algunas palabras con Johnson.

—Pues le agradecí la invitación

—¿Y qué le contestó?

—Que no se lo agradeciera a él.

—¿Y cómo interpreta eso?

—Pues ni idea.

—Ya... ¿Y después? ¿Cómo transcurrió la charla en el estar?

—Bien, bueno, al estilo Johnson, claro. Disparaba contra todo y contra todos como un francotirador. Un cascarrabias, vaya.

—¿Dónde estaba usted sentado?

—Pues en uno de los sillones Barcelona; tenía a Gehry a mi izquierda, al que le dio algún palo que otro, ya me entiende.

—Sí, algo he oído. Pero creo que los señores Venturi tampoco estuvieron muy cómodos...

—Es verdad, Johnson le hizo un poco el vacío a Denise. Yo creo que era un poco misógino, todavía más en lo que se refiera a la arquitectura, aunque esto es una opinión personal. No obstante, Robert y Denise son educadísimos, y no me pareció que perdieran la compostura en ningún momento.

—¿Qué pasó después?

—Nathaniel Kahn dijo que debíamos concluir y pasar al comedor. Entonces Johnson se disculpó y se fue al dormitorio a descansar unos minutos. Aunque, ya ve, al final sería para siempre, quién lo iba a decir.

—¿Y la cena?

—¿Cena? Creo que es mucho decir. Al llegar al comedor nos encontramos con dos perritos por plato, fríos como témpanos. Por suerte, aunque no había mucha comida, había vino de sobra que, por cierto, era excelente. Pero creo que a todos nos sorprendió un poco la frugalidad, ya me entiende, sobre todo con la rigidez en el protocolo.

—¿Es que había algún protocolo en la cena?

—Pues verá, cuando llegamos encontramos que nuestros nombres estaban en la mesa. Denise pidió cambiarse de sitio, pues era la única que no había estado antes en la Glass House y quería tener una visual de toda la casa. Entonces, Nathaniel le dijo que Johnson había sido muy estricto, y que se enfadaría mucho si cuando volviera les encontraba en otra posición.

—¿Le extrañó aquello?

—Pues viniendo de Johnson, no, la verdad.

—Según me han informado, fue al servicio en dos ocasiones durante la cena, ¿es así?

—Pasé por ahí antes de cenar para lavarme las manos y después en una ocasión. ¿Acaso es algún delito orinar?

—No lo es, pero el baño es el único punto ciego de la casa y el forense sitúa la hora de la muerte entre las 9,45 y la 1 de la madrugada, justo cuando usted fue al servicio la segunda vez.

—Pues verá, cuando fui, salía Gehry del baño, quien me vio entrar. Y al salir, me estaban esperando para entrar Robert y Denise. Pregúnteles. Si hubiera entrado a su dormitorio antes o después, me habrían visto.

—¿Y entonces volvió a la mesa con Nathaniel y Gehry?

—La verdad, salí a la plataforma de la entrada a fumar un pitillo.

—¿Le llevó mucho tiempo el cigarrillo?

—Pues 5 o 10 minutos imagino. Quizá más, no sé calcular exactamente.

—¿Fue entonces cuando asesinó a Philip Johnson?

—Ya le he dicho que yo no maté al viejo. Y lo puedo demostrar. Denise me acompañó durante todo el tiempo que estuve fuera, compartimos cigarro en el umbral de la puerta principal hasta que vimos salir a Robert.

—¿Y por qué se quedaron en el umbral?

—Verá, Philip Johnson nos previno de no salir, pues las puertas solo pueden abrirse desde el interior.

—Y después de aquello, ¿qué pasó?

—Pues en cuanto vimos aparecer a Robert por la puerta del servicio, fuimos Denise y yo a su encuentro. Supongo que sabrá que Robert necesita en todo momento de la ayuda de Denise para desplazarse por su enfermedad.

—Entiendo, ¿y volvieron a la mesa?

—Así es.

—¿Podría decirme quién estaba en el comedor cuando regresaron?

—Pues Gehry y Nathaniel, ¿quién más iba a estar? Imagino que el fantasma estaría en su casa, ¿no le parece?

—El sarcasmo está de más, señor Eisenman, esto es muy serio. Un hombre ha sido asesinado. Le pido que me diga exactamente dónde estaba cada uno de ellos.

—Pues Gehry estaba sentado en su sitio revisando blckberry y Nathaniel de pie mirando el contenido de la cámara.

—Creo que encontraron el cuerpo Frank y usted...

—Así es, el viejo estaba en la cama boca arriba, inmóvil, con los ojos abiertos. No lo olvidaré nunca. Llamamos inmediatamente a los servicios de emergencia... Pensamos que habría sido muerte natural, claro.

—El caso es que el forense ha encontrado pruebas de que fue ahogado con su propia almohada. Además de los anónimos amenazantes, claro.

—Entiendo...

—¿Tiene algún corte en el cuerpo? ¿Alguna herida superficial?

—Eh, no, no tengo nada. ¿A qué viene esto?

—No es nada, cosas de policías. Hemos terminado. Buenas noches.

## Declaración de los testigos

### #3 Frank Gehry

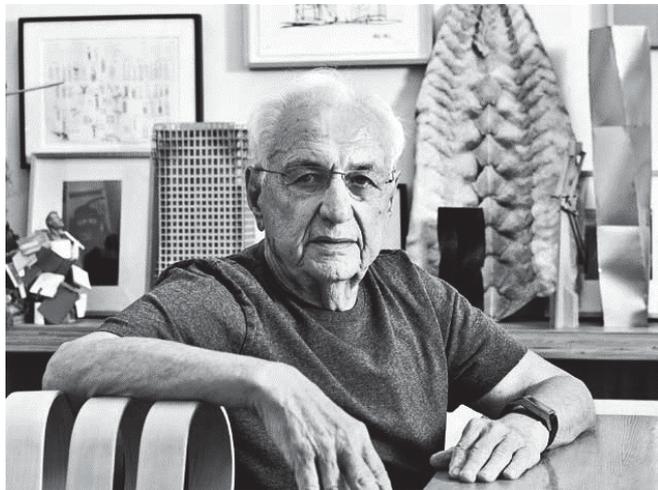
New Canaan, Connecticut

---

FECHA 18.03.2004

LUGAR: COMISARÍA DE NEW CANAAN

DIRIGE EL INTERROGATORIO: BRUCE H.



—Buenos días, ¿cree que merece el Pritzker?

—¿Está de broma? ¿Sabe con quién está hablando? Pues no sé, ¿merecía el Imperiale? ¿La medalla del RIBA? ¿Y la de la AIA? Supongo que será todo casualidad, ¿no cree?

—Ya, ¿pero lo merecía en 1989? Parece que del listado de premios que ha acumulado a lo largo de su vida, el más importante fue el primero. No sé si eso es lo más habitual...

—Pues no lo sé, ¿qué quiere que le diga? Pero, ¿a qué viene esto? ¿Qué tiene que ver con la investigación?

—Pues es que hay quien dice que no hubiera recibido el Pritzker sin la mediación de Johnson.

—Puede ser, Johnson siempre fue de esos tipos que sabían mover hilos, la verdad.

—Ya, y movió los suyos, ¿no? Pero eso le pasó factura, ¿no es así?

—No sé a qué se refiere, ganar el Pritzker no conlleva factura alguna que yo sepa, sino una gratificación de 100.000 pavos.

—Imagino que en aquellos años ese dinero le vendría bien para poner en marcha su oficina...

—Pues a nadie la amarga un dulce, oiga.

—¿Quizá que Johnson se lo recordara muy de vez en cuando?

—¿Qué quiere decir?

—Pues que sabemos que usted era el chico de los recados de Johnson, y que le estuvo chantajeando durante años...

—Bueno, eso es verdad a medias, le tuve que hacer algún favor en alguna ocasión, sí. Pero no crea que esto es algo tan raro, en este mundillo los favores hay que pagarlos con otros favores, cortesía profesional entre caballeros. Pero de ahí a llamarlo chantaje, me parece excesivo.

—¿Y lo de Mayne? ¿Le pareció a usted que merecía el premio, o más bien fue una idea de Johnson? Puedo preguntarle al resto de miembros del tribunal o a la familia Hyatt si es necesario.

—Es cierto, no fue nada agradable. Tuve que forzar bastante la situación. Es algo que se sabe, y que en su momento supuso un gran desgaste en mi prestigio. Pensé que ya nunca me recuperaría. Por eso, cuando lo hice, le dije al viejo que sería el último favor, que se acabó.

—Pero Johnson quería más y más favores, y por eso le mató, ¿no es así?

—¿Pero qué dice? Se equivoca, a partir de ahí terminó nuestra relación, nunca más volvimos a dirigirnos la palabra. Y no me ha ido mal, ya ve, me he rehecho y me siento más que satisfecho con mi trabajo. ¿Por qué iba a matarle? Además, si echo cuentas, pienso que mereció la pena y que peor hubiera sido no haberlo recibido. A pesar de Johnson, claro.

—Veo que no le sobran los escrúpulos... ¿Cree que piensa lo mismo Eisenman?

—Peter nunca consiguió el premio, eso es cierto, a pesar de haber estado en muchas ocasiones en todas las quinielas. Es verdad que es algo que le ha podido frustrar en cierto modo, pero Peter jamás mataría nadie. Adora demasiado la arquitectura, y no tanto los reconocimientos. Es un teórico y un estudioso apasionado de los que ya no quedan; de hecho, pienso que no tener el Pritzker le viene bien, fíjese lo que le digo.

—Debe de ser peor que se lo den a tu marido por un trabajo hecho con él, y a ti no ¿no le parece?

—¿Se refiere a Denise?

—¿Cree que Robert y Denise tenían motivos para matar a Johnson?

—Lo del asunto del Pritzker siempre ha sido un caballo de batalla del matrimonio. Pero es algo notorio que ha trascendido habitualmente en los medios especializados. Muchos arquitectos se han posicionado a favor de que se le concediera también el premio a Denise. Y, ¿sabe?, siempre he creído que era más una pose que algo que de verdad sintieran como una injusticia.

—Entonces no cree que tuvieron motivos para hacerlo...

—Pues no creo que ninguno de los que estuvimos cenando fuéramos asesinos. Ahora, bien es cierto que el matrimonio no le tenía especial estima a Johnson, pero creo que era más bien algo intelectual, por decirlo de algún modo. En la cena mostraron su desdén a que el padre del "estilo internacional" se hiciera "posmo" y construyera muebles *Chippendale* gigantes en Manhattan.

—No le sigo...

—Verá, el libro de Robert *Complejidad y Contradicción* supuso una auténtica revolución en la arquitectura. En aquellos años, los arquitectos cambiaron las, para que usted me entienda, "cajitas de cristal" por columnas, pórticos y ventanas de formas elementales. Fue un fenómeno mundial. Y Johnson, que era uno de los abanderados del estilo internacional, no tuvo reparos en cambiar por completo su forma de hacer y en comenzar a experimentar con el lenguaje posmoderno. Pero ya se sabe, Johnson fue toda su vida un camaleón y los escrúpulos nunca incomodaron su conciencia.

—Como policía, pocas veces he visto que una discusión intelectual tan aburrida acabe en asesinato...

—Eso es verdad. Quizá le interese más saber que en la cena Denise comentó que en realidad Johnson les robó el encargo del AT&T Building, el *Chippendale* que le decía antes. Me dio la sensación de que eso sí que les hizo daño en su día, sobre todo porque nunca han tenido una posición económica desahogada, lo que no es ningún secreto. De hecho, dicen que ahora mismo el matrimonio está arruinado y que lo está pasando verdaderamente mal para pagar las facturas médicas con la enfermedad de Robert.

—Ya, entiendo. Cuénteme dónde estaba exactamente cuando Johnson les recibió en la entrada.

—Nos dispusimos todos a su alrededor, en abanico. Yo estaba a su izquierda. A mi derecha no había nadie, y a mi izquierda... no lo recuerdo, no estuvimos demasiado tiempo ahí.

—¿Qué pasó en el salón?

—Pues Johnson nos indicó a cada uno dónde debíamos sentarnos. A mí me tocó uno de los sillones Barcelona. Johnson empezó a ser Johnson y a criticarlo todo; siempre tenía munición de sobra...

—Se dice que también reservó alguna para usted.

—Pues sí, qué quiere que le diga, insinuó que siempre hacía los mismos proyectos. Viniendo de un veleta como él, no me preocupó demasiado. Y, si le soy sincero, ya me lo esperaba.

—¿Cuántas veces fue al aseo?

—Um, en dos ocasiones. Una antes de la cena, justo cuando terminamos de grabar, y otra después de cenar; fui el primero en visitar el excusado, habíamos bebido demasiado todos y mi próstata ya no es la que era.

—¿Volvió inmediatamente después a la mesa?

—Así es.

—¿Le vio alguien salir?

—Em, sí, creo que estaba fuera Peter, esperando.

—¿Y volvió a la mesa inmediatamente?

—Sí, pregúntele a Nathaniel. Él estaba allí de pie, mirando su cámara, puede confirmarlo.

—¿Qué hicieron en ese momento?

—Pues nada; yo revisaba el correo electrónico en blackberry mientras él... creo que hacía algo en su cámara, no estoy seguro.

—Pero estuvieron juntos en todo momento ¿no es así?

—Pues diría que sí pero, si le soy sincero, había bebido más de la cuenta y a penas me enteré de nada. Además, como Nathaniel estaba todo el tiempo de aquí para allá llevando platos y eso, si se movió en aquel momento, no llamó mi atención. Y tampoco lo recuerdo, la verdad.

—¿Y usted no se levantó de la mesa en ningún otro momento?

—Ahora que lo dice, antes de cenar, Nathaniel y yo salimos por la puerta oeste y fumamos un cigarrillo a medias mientras llegaban todos. No tardamos ni dos minutos. En cuanto vimos llegar a Robert y Denise volvimos al interior.

—¿Dejaron la puerta abierta?

—Pues íbamos a hacerlo, pero Eisenman se quejó del humo, es muy sensible con estas cosas.

—Ya veo. ¿Y quién abrió la puerta para volver a entrar?

—Eh, pues espere que lo piense... Creo que fue Nathaniel.

—Entiendo. ¿Tiene usted algún corte o herida superficial?

—Pues no; tengo muchos achaques, pero todos invisibles... Agente, hace preguntas muy extrañas.

—Descuide. De momento tengo suficiente, seguiremos en contacto. Buenas noches.

## Declaración de los testigos

### #4 Robert Venturi y Denise Scott Brown

New Canaan, Connecticut

---

FECHA 18.03.2004

LUGAR: COMISARÍA DE NEW CANAAN

DIRIGE EL INTERROGATORIO: BRUCE H.



—¿Quién de los dos acabó con la vida de Johnson?

—[RV] ¿Bromea? ¿Una anciana y un enfermo de Parkinson? Menudos sicarios. ¿Por qué íbamos a hacer tal cosa?

—¿Porque les robó el AT&T? Al parecer, no pudieron evitar contar el episodio en la cena...

—[DSB] ¿Y nos cree tan estúpidos como para contar esa historia justo la noche en la que acabaron con el viejo cascarrabias?

—No parece que le tenga mucha simpatía. ¿Fue él el que le negó el mismo reconocimiento que su marido?

—[RV] Agente, ¿qué insinúa?

—Pues que, según se dice por ahí, fue Johnson el responsable de que Denise se quedara de vacío con el Pritzker.

—[DSB] El viejo era un misógino de mierda, sí. Y no negaré que le detesto. No solo hizo lo que hizo, sino que además estoy segura de que disfrutó con ello.

—Imagino que se sentiría aliviada cuando le ahogó con su propia almohada en su cama.

—[DSB] ¡De eso nada! Yo jamás mataría a nadie. Y no es que sienta lástima, no soy ninguna hipócrita. Pero ¿sabe? pienso que con lo torturado que se sentía, el mejor tormento posible sería haberle mantenido con vida. A mi modo de ver, su asesinato fue más una acción de misericordia.

—¿Qué quiere decir?

—[RV] Verá agente, no quiere decir nada, es simplemente que Johnson era un tipo especial, un excéntrico introvertido con una vida poco usual, y que no parecía muy feliz

—[DSB] No me refiero a eso. Ya sabes de lo que hablo.

—¿Y qué es de lo que habla, señora Venturi?

—[DSB] Pues, como dice mi marido, Johnson siempre ha sido un solitario deprimido que a lo largo de su vida ha tratado de ocultar su complejo de inferioridad como arquitecto acaparando popularidad. Creo que nunca fue demasiado feliz, y pienso que

su enorme ego no podía soportar la envidia que sentía hacia los grandes arquitectos que la crítica situaba muy por encima de él.

—¿Qué pasó cuando llegaron a la casa?

—[DSB] Johnson nos recibió en la entrada. Dijo algunas palabras de bienvenida, aunque no le hice mucho caso, estaba más pendiente de mi marido. Aunque recuerdo, eso sí, que se disculpó por habernos arrastrado a todos a New Canaan, pudiendo haberlo hecho en Nueva York, donde residimos todos. Pero el muy hipócrita dijo que grabar el documental allí fue idea de Nathaniel, ¿lo puede creer? Con lo presuntuoso que era y lo que le ha gustado siempre traer a gente a esa casa.

—¿Recuerdan dónde estaba cada uno? ¿Quién estaba a su lado?

—[DSB] Yo estaba casi de frente a él, con Robert a mi izquierda y Frank a mi derecha, ¿verdad Robert?

—[RV] Sí, creo que fue así. A mi izquierda creo que estaba Peter.

—¿Y después?

—[RV] Pues pasamos al estar, cada uno nos sentamos donde nos indicó Johnson y empezó el documental. Nosotros compartimos el diván.

—¿Hubo alguna cosa que les llamara la atención?

—[DSB] Pues Johnson decía un disparate después de otro. ¿Sabe?, no soporto a los viejos que creen que por tener una edad no les importa lo más mínimo el decoro y la cortesía.

—Y supongo que el hecho de que no le dirigiera la palabra le enfadó muchísimo, ¿no es así? ¿Fue eso la gota que colmó el vaso y que los llevó a acabar con su vida poco después?

—[RV] Agente, ¡por favor! Nosotros no mataríamos ni a una mosca. Y ya sabíamos a lo que veníamos. Aceptamos la invitación únicamente por los honorarios que nos prometió Philip.

—Ya... ¿Qué pasó después?

—[RV] Pasamos al comedor, nos sentamos, cenamos y eso es todo.

—Disculpen que sea meticuloso, pero necesito conocer todos los detalles. ¿Pasaron todos a la vez al comedor?

—[RV] Pues no agente. Johnson se fue al dormitorio, al parecer estaba agotado.

—[DSB] Sí, comentó algo con Nathaniel y se fue. Ahora que lo dice, fue un poco raro.

—¿Raro?

—[DSB] Pues cuando íbamos a pasar al comedor, Nathaniel se acercó a Johnson. Pude escuchar cómo le decía que sabía lo que había pasado. La cara de Johnson cambió por completo y fue cuando decidió irse a descansar a la cama.

—¿Y no le pareció extraño?

—[DSB] Pues no tanto. Se dicen algunas cosas sobre la relación entre Kahn y Johnson, por lo que no me resultaría demasiado llamativo que hubiera algún roce entre Philip y el hijo de Kahn,

—¿De qué "cosas" habla?

—[RV] No hay ninguna “cosa”, agente. Se dice que Johnson quiso enseñarle la Glass House a Kahn en infinidad de ocasiones y que Lou no quiso ni acercarse. Para que usted me entienda, en aquellos años, Kahn era como el sol que cuando sale no deja ver las estrellas, lo que no le debió de hacer mucha gracia a Johnson, acostumbrado a ser el centro de atención...

—[DSB] De hecho, antes de venir comentamos que quizá el objetivo del documental fuera conseguir que un Kahn, aunque fuera un bastardo, visitara su casa.

—Continuemos. ¿Creo que Denise no pudo sentarse donde le hubiera gustado?

—[DSB] Es cierto. Robert y yo llegamos los últimos debido a su enfermedad. Allí estaba solo Gehry, sentado en el lugar que indicaba el papelito sobre la mesa. Entonces me senté a su lado, quería tener toda la vista de la casa. Hasta que Nathaniel salió de no sé dónde y, después de darme un susto de muerte, insistió en que me sentara al otro lado de la mesa con Robert.

—¿No estaban Nathaniel y Frank fuera, junto a la puerta fumando un cigarrillo? ¿No los vio?

—[DSB] Pues no. Ya le digo que casi se me sale el corazón cuando Nathaniel me puso su mano sobre mi hombro.

—¿Y usted, Robert?

—[RV] Tampoco, no caí en su presencia hasta que se abrió la puerta.

—Entiendo ¿Creo que fueron al servicio juntos en una ocasión?

—[RV] Así es, al final de la cena, Denise me acompañó. Verá, necesito ayuda para desplazarme.

—¿Les vio alguien entrar al baño?

—[RV] Pues creo que sí, me parece que justo salía Peter.

—Denise, ¿usted qué hizo?

—[DSB] Pues después de ayudar a mi marido, acepté la invitación de Peter para fumar un cigarrillo en la entrada. Y qué bien me sentó. Estuvimos allí juntos esperando hasta que salió mi marido, entonces nos acercamos Peter y yo a ayudarle y volvimos juntos a la mesa.

—¿Alguno de los dos tiene algún corte o herida superficial?

—[DSB] No, ¿eh?

—[RV] Pues no...

—Gracias por todo, tengo suficiente. Les llamaré. Buenas noches.

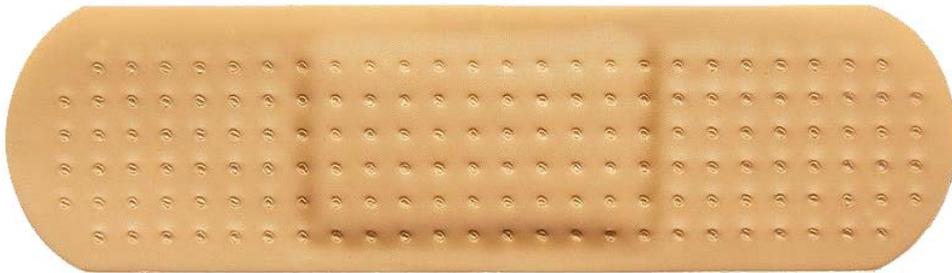
# Prueba #1: ALMOHADA



Arma del crimen.

Almohadón de plumas de una rara especie. La autopsia ha revelado fragmentos del relleno de este almohadón en las vías respiratorias de Johnson en cantidades anormales.

## Prueba #2: TIRITA



Encontrada en el suelo, junto a la Puerta Este.

El modelo encaja con las tiritas encontradas en una caja en el baño.

# Prueba #3: CAJA DE TIRITAS



Caja encontrada en el baño.

Contenía 20 tiras adhesivas en 4 tamaños diferentes. Faltaban dos de las alargadas.

La encontrada en el suelo junto a la Puerta Este en caja con ese modelo.

No se ha podido encontrar la otra.

# Prueba #4: ANÓNIMO

SE LO QUE

HICISTE

XXX

Mensaje anónimo amenazante encontrado en el escritorio de Johnson.

# **Informe encargado al equipo investigador por parte del inspector Bruce H.**

*los arqui-crímenes / PID*

*(El inspector jefe a cargo de la investigación os ha pedido a vuestra firma de detectives que le entreguéis un informe con todas las cuestiones siguientes. Bruce ha sido muy estricto en cuanto a la extensión, y solicita que se elabore un folio por cada punto de los anotados)*

## **Información general**

1. Sobre la Glass House: concepción, detalles de la construcción, historia del complejo, etc.
2. Biografías de los invitados.
3. Genealogía del premio Pritzker: en qué consiste, quién lo organiza, listado de premiados, etc.

## **De la declaración de Nathaniel Kahn**

4. Documental sobre Johnson, ¿a cuál se refiere? Visonarse y aportar detalles si se consideran relevantes.
5. Documental sobre Kahn, ¿a cuál se refiere? Visonarse y aportar detalles si se consideran relevantes.
6. Listado de arquitectos americanos que pudieran haber sido incluidos en el documental según lo dicho por Nathaniel Kahn.
7. Concesión del Pritzker a Venturi: fecha, discurso de Robert, miembros del jurado, citación del jurado, etc.
8. Detalles sobre la exposición "Five Architects"; lugar, comisario, arquitectos representados, fechas, contenidos, repercusión, etc.
9. Detalles sobre la exposición sobre el deconstructivismo mencionada por Nathaniel; lugar, comisario, arquitectos representados, fechas, contenidos, repercusión, etc.

## **De la declaración de Peter Eisenman**

10. Concesión del Pritzker a Gehry: fecha, miembros del jurado, citación del jurado, etc.
11. Concesión del Pritzker a Mayne: fecha, confirmar si estaba Gehry en el jurado, citación del jurado, etc.
12. Sobre la Glass House: relación con Mies van der Rohe
13. ¿Sillón Barcelona? ¿Qué es?
14. Sobre la Glass House: datos e imágenes de la Ghost House; edificio/s previos de Gehry con ese material

## **De la declaración de Frank Gehry**

15. Detalles sobre los premios: Imperiale, medalla RIBA, medalla AIA
16. ¿Qué es el Estilo Internacional?
17. ¿Qué quiere decir "posmo"?
18. Detalles básicos sobre el libro Complejidad y Contradicción en la Arquitectura de Robert Venturi y repercusión.
19. Detalles sobre el AT&T building.

## **De la declaración de Robert Venturi y Denise Scott Brown**

20. Biografía de Louis I. Kahn