



Memoria de Resultados

Título del proyecto: “Jefes de mesa” en talleres de estructuras.

Curso académico de desarrollo: 2022-2023

Director o directora del proyecto y centro al que pertenece: Beatriz Gil

Profesorado participante: Eduardo Bayo, Eduardo Ozcoidi, Ignacio Diego y Beatriz Gil.

1. ¿En qué ha consistido el proyecto? Descripción del mismo y de las acciones realizadas.

El proyecto se ha trabajado de forma conjunta en las asignaturas de Estructuras III (acero, primer semestre) y Estructuras IV (hormigón, segundo semestre).

Se ha tratado de motivar a los alumnos destacados a involucrarse más en la materia y conocimientos impartidos haciéndoles “Jefes de Mesa”, de forma análoga a la que se hace en el Grado de Medicina. Para ello se propuso ser jefes a alumnos interesados en la materia para encargarse de trabajar por adelantado las prácticas con el fin de poder ayudar a sus compañeros de mesa de taller, resolviendo las dudas que puedan tener.

Se realizaron reuniones semanales del responsable de la asignatura (RA) con los jefes de mesa, uno o dos días antes de las clases teóricas y prácticas en las cuales debían entregar la práctica trabajada.

Los jefes de mesa acudían con el tema de la semana trabajado y con dudas tanto propias como de los compañeros. Luego, los jefes de mesa, en la hora práctica siguiente o en los días comprendidos entre la entrega de la práctica y la reunión podían ayudar a sus compañeros con las dudas.

No obstante, los RA de cada una de las asignaturas involucradas hemos continuado disponibles para atender las dudas de todos los alumnos, tanto en clase como fuera de ella.

En Estructuras III se presentaron 8 estudiantes, de forma que cada uno de ellos atendía a 4 equipos de 2 estudiantes cada uno.



En Estructuras IV, al haber menos estudiantes, ya que unos 15 alumnos se marcharon de Erasmus y tomaron la asignatura el primer semestre, solo fueron necesarios 6 jefes de mesa. Cabe destacar que, en este segundo semestre, la mayor parte de los alumnos que habían sido jefes de mesa y, por tanto, de los más interesados (6 de 8) se fueron de Erasmus.

2. Valoración del director o la directora del proyecto sobre la experiencia.

En **Estructuras III**, Los 8 alumnos que han sido jefes de mesa tenían todos buen expediente en las asignaturas del área en cursos anteriores, y estaban muy interesados. Han trabajado mucho y las reuniones con el RA fueron bastante productivas.

No obstante, los resultados no han mejorado de forma global con respecto a cursos anteriores (de hecho, ha aumentado el número de suspensos), ni ha existido una mayor participación en clase. Solo se ha cumplido el segundo de los 3 objetivos marcados, es decir, aumentar la motivación de los alumnos destacados en la materia consiguiendo así mejores calificaciones (la mayoría corresponden a los propios jefes de mesa).

En **Estructuras IV**, De los alumnos que han sido jefes de mesa, solo 2 lo habían sido en Estructuras III. Los 4 restantes no eran alumnos que hubiesen destacado en asignaturas del área en cursos anteriores, pero les gusta el área y querían mejorar su nota. Las reuniones no han sido tan participativas ni productivas como en el primer semestre en Estructuras III, pero sí se considera que se ha aumentado la motivación de los alumnos más interesados.

No obstante, para ambas asignaturas, el grado de satisfacción no es elevado, ya que ha habido un porcentaje de la clase que no ha trabajado lo suficiente, aun habiendo tenido la ayuda y motivación de los jefes de mesa.

3. Evaluación del proyecto:

- a. Grado de consecución de los objetivos a partir de evidencias cualitativas y/o cuantitativas.**



Estructuras III:

De 50 alumnos, ha habido 2 NP, 8 SS, 24 AP, 10 NT y 1 SB. De los 10 NT 8 han sido obtenidos por los jefes de mesa, que por haber participado podían obtener hasta un 7. De los 8 jefes de mesa, 6 se presentaron al examen final para subir nota, obteniendo todos ellos una nota superior. El único sobresaliente no fue obtenido por los jefes de mesa. A pesar de la ayuda y motivación de los jefes de mesa no se consiguió evitar suspensos y no presentados.

En el curso anterior 2021-2022, de 52 estudiantes, hubo 0 NP, 0 SS, 47 AP y 5 NT. Esto revela que, no ha habido mejora sustancial en las notas (de hecho, ha aumentado el número de suspensos), pero sí se ha conseguido incrementar las calificaciones altas debido a los propios jefes de mesa y motivación de algunos alumnos destacados.

Estructuras IV:

De 34 estudiantes, ha habido 2 NP, 2 SS, 24 AP, 5 NT y 1 SB. Los 5 NT y el SB han sido obtenidos por los jefes de mesa, que por haber participado podían obtener hasta un 7. De los 6 jefes de mesa, 4 se presentaron al examen, obteniendo una nota superior, aunque solo 1 de ellos obtuvo un SB. Además de los 4 jefes de mesa que se presentaron al examen para subir nota, solo tres estudiantes más lo hicieron, obteniendo todos ellos notas iguales o inferiores al 3,5 lo cual denota que no han estudiado nada.

En el curso anterior 21-22, de 40 estudiantes, hubo 2 SS, 36 AP y 2 NT. Esto revela que, si bien no se ha alcanzado uno de los objetivos ya que no ha habido una mejora sustancial en las notas, sí se ha conseguido que estas sean menos planas. Se ha conseguido que algunos alumnos destaquen más, que era otro de los objetivos.

b. ¿La evaluación del proyecto ha resultado eficaz para valorar la eficacia de la mejora propuesta?

El proyecto se ha evaluado a partir de:



- la comparativa de los resultados académicos de los estudiantes de este curso con respecto a los del curso anterior-
- la calidad de los trabajos presentados
- el porcentaje de estudiantes que se han presentado al examen para subir nota
- conversaciones con los jefes de mesa

Se ha considerado suficiente y por ello, aunque se decía en la propuesta, no se han realizado encuestas específicas diseñadas ex profeso para valorar este proyecto de innovación docente.

c. Mejoras para futuras aplicaciones del proyecto.

En principio no se va a volver a aplicar el proyecto ya que, si bien los jefes de mesa han estado más motivados, no ha mejorado el resultado global de la clase. Se buscarán otros mecanismos para fomentar ambas cosas.

Por otro lado, entre los alumnos que van a pasar a 4º curso en septiembre de 2023 no hay suficientes personas con aptitud y disposición para realizar correctamente las tareas encomendadas a los jefes de mesa.

4. Describa las tareas realizadas por cada uno de los profesores y profesoras que hayan participado.

- Eduardo Bayo y Beatriz Gil (Responsables de las asignaturas Estructuras III y Estructuras IV respectivamente): Preparación de las prácticas, reunión semanal con los jefes de mesa, corrección de trabajos y evaluación de los alumnos.
- Eduardo Ozcoidi y Ignacio Diego (Profesores invitados colaboradores de la de las asignaturas Estructuras III y Estructuras IV respectivamente): Atención a alumnos en clases prácticas y corrección de trabajos.

5. ¿Se ha contado con los medios económicos, logísticos y técnicos suficientes para llevar a cabo el proyecto?



Sí, ya que únicamente ha sido necesaria una sala de reuniones una vez a la semana, como recurso adicional con respecto a otros cursos.

6. ¿Cree que su propuesta podría ser interesante para otras asignaturas de su departamento o centro?

No

7. ¿Se plantea publicar o presentar los resultados del proyecto en alguna revista/congreso relacionado con la docencia?

No

8. En el caso de que se trate de un proyecto que se desarrolle en varios cursos académicos indicar, si los hay, los cambios pertinentes.

No se va a desarrollar el curso siguiente ya que se ha contrastado el perfil de los alumnos que van a pasar a 4º curso, con profesores de 3º y no se considera conveniente.

Firma del director o la directora del proyecto:

Fecha: 28/08/2023