

ACTA REUNIÓN COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD (CGC)

Día: 11-03-2013

Hora: 10.30 horas

Lugar: Sala de Profesores ETSA

Asistentes: Rosa Clemente, Silvia Aranguren, Carlos Naya, Mariano González, Ana Sánchez-Ostiz, Purificación González, Miguel Ángel Alonso, Elena Lacilla (representante de alumnos de posgrado), Alberto Cendoya (representante de alumnos de grado), Maite Gil y Mónica Gil.

Excusan su asistencia Luis Herrera y José Ángel Medina. Rubén Alcolea se incorpora más tarde en representación del Director de la Escuela.

ORDEN DEL DÍA

1. Aprobación del acta de la reunión anterior, si procede.
2. P3.4.1 Proceso de evaluación de la calidad docente del profesorado. 2ª convocatoria 2012/2013: previsiones y recomendaciones. Ponente: Representante de la CECA
3. Documento de mínimo de evidencias para archivar en ACU. Ponente: Representante de la CECA
4. P1.1 Proceso de elaboración y reforma de títulos. Ponente: Responsable del proceso (Mariano González)
5. P1.2 Proceso de control y revisión periódica de los programas formativos. Ponente: Responsable del proceso (Miguel Ángel Alonso y Purificación González)
6. P2.3 Proceso de desarrollo de la enseñanza. Ponente: Responsable del proceso (José Ángel Medina y Maite Gil)
7. P5.1 Proceso para la medición de resultados: cuestionarios segundo semestre. Ponente: Coordinador de Calidad (Carlos Naya)
8. Ruegos y preguntas

TEMAS TRATADOS

1. Se aprueba el acta de la última reunión que los asistentes han podido consultar en ADI.
2. Comienza la representante de la CECA, Rosa Clemente, presentando a un nuevo miembro de la Comisión de Calidad de la Universidad, Silvia Aranguren. Pasa a informar sobre el Proceso de evaluación de la calidad docente del profesorado y recuerda que toda la documentación está disponible, y actualizada, en la página web. Todos los documentos pueden descargarse de ese lugar. Destaca una serie de recomendaciones que quiere que consten y que queden claras y son las siguientes:

- los informes de los departamentos y de la Junta deben estar justificados. Es decir, no es suficiente con una puntuación numérica, sobre todo cuando es muy alta o muy baja. Los "5" deben ser la excelencia y tienen que estar justificados, al igual que los "1" y "2".
- el periodo de evaluación debe ser de seis años salvo casos excepcionales (por ejemplo, profesores jóvenes o docentes que lleven menos tiempo).
- el último curso de la evaluación debe ser un curso completo, cerrado.

Continúa diciendo que la idea es que haya una única convocatoria anual de evaluación docente. Lo ideal sería que las acreditaciones se solicitaran en el mes de septiembre, de manera que a lo largo del curso pudiera conseguirse el resto de documentación (informe favorable de evaluación docente y de evaluación de la investigación). También recuerda la obligación de archivar los expedientes en ACU, como evidencia. Para ello, puede generarse un pdf desde Adi, donde está la documentación de cada profesor.

3. Rosa pasa ahora a informar sobre el tercer punto del orden del día: documento de mínimo de evidencias para archivar en ACU. Se presenta en la pantalla el citado documento que va explicando y comentando (puede consultarse en Adi). En él se incluyen las evidencias mínimas que deben ir asociadas a cada proceso y las plantillas oficiales que tienen que utilizarse para presentar resultados. Se repasan todos los modelos.

4. Interviene Mariano González, responsable del Proceso de elaboración y reforma de títulos (P1.1). En primer lugar, dice, hay que ver qué pasa con las comisiones de títulos y su composición. Habría que revisarlas y ratificar o, en su caso, modificarlas. El Coordinador de Calidad confirma a Mariano como responsable de este proceso y le dice que sea él el que impulse esa revisión para poder continuar con los trabajos. Continúa Mariano explicando lo que se hizo el curso pasado y las decisiones que se tomaron. Una de ellas fue no implantar el nuevo plan de estudios (con el máster integrado). A ello ayudaron los problemas que hay por la falta de alumnos, el incremento de precio que supondría para los alumnos que están ahora mismo en el Grado '09, la duda de si implantarlo "de golpe" o año a año, etc.. Además, se valoró la experiencia de otras universidades que ya habían elaborado los nuevos planes pero que, a la hora de implantarlos, se han encontrado con la resistencia de los alumnos. Por todo ello, se tomó la decisión de dejarlo para más adelante. De toda esta situación se informó puntualmente a los alumnos de la Escuela. No obstante, dice, esta coyuntura es necesariamente temporal, por cuanto en algún

momento ha de producirse el cambio de plan. Lo que está claro es que detrás de esa decisión de implantación hay razones estratégicas, de la Escuela y de Rectorado.

Termina su intervención y se pasa al siguiente punto del orden del día.

5. P1.2 Proceso de control y revisión periódica de los programas formativos. Informan Miguel Ángel Alonso y Purificación González. Presentan un documento que se añade al acta como Adjunto nº 1. La primera reflexión es que los grados todavía no están completamente implantados (ambos están este año académico en cuarto curso) por tanto, hay muchos indicadores que no pueden obtenerse (tasa de graduación, de eficiencia, de abandono...). Por ello, lo que hacen es ofrecer algunos datos de los planes antiguos que pueden servir de orientación.

Asimismo, informan sobre el grado de satisfacción de los alumnos obtenido a través de las encuestas que se realizaron el año pasado. Destacan que ha ido disminuyendo en los últimos años. Transmiten algunas reclamaciones y sugerencias de los alumnos entre las que se incluye la posibilidad de obtener créditos por ser alumno colaborador. Se comenta que no está previsto en el plan de estudios y no es posible con la actual normativa. Alberto Cendoya, representante de los alumnos de grado interviene para decir que, efectivamente, esta demanda es una opinión generalizada entre ellos pero que entiende que no puede ser.

En cuanto al nivel de satisfacción de los profesores extraído de las encuestas que realizaron el año pasado, los responsables del proceso dicen que no han tenido acceso a la encuesta. Mónica toma nota para trasladarles los resultados y que incluyan los datos en su informe.

Mariano y Miguel Ángel comentan que es necesario definir la oferta de optatividad del próximo curso de manera inmediata.

6. Continúa ahora Maite Gil como responsable del Proceso de desarrollo de la enseñanza (P2.3) presentando el informe anual (se añade al Acta como Adjunto nº 2).

7. Es el turno del Coordinador de Calidad, Carlos Naya, encargado de informar sobre el Proceso para la medición de resultados (P5.1). Comunica las encuestas que se han hecho a lo largo de este curso y las que van a hacerse en el segundo semestre (se añade el resumen al acta como Adjunto nº 3). Comenta que se han elaborado informes que se han trasladado a la Junta Directiva. También transmite la idea de que cada vez se hacen más encuestas y es fundamental hacerlas bien. Se han ido experimentando distintas formas (contando con el Coordinador de curso o con la Coordinadora de Estudios...). La impresión es que el método funciona.

Antes de terminar, muestra a la Comisión la nueva propuesta de responsables de procesos aprobada por la Junta Directiva. Purificación González dice que, por favor, los cambios se anuncien a los afectados antes de ser públicos.

Carlos añade que, como primera medida, los responsables del Proceso de elaboración y reforma de títulos (Mariano González y Rubén Alcolea) tendrían que revisar las comisiones de títulos y retomar los trabajos.

8. Va terminando la reunión y se abre el turno de ruegos y preguntas.

Interviene Elena Lacilla, representante de alumnos de posgrado e informa de que ha comunicado a los alumnos de posgrado la celebración de la reunión la CGC y su asistencia a la misma, por si deseaban que ella transmitiera alguna idea en este foro. Ninguno se ha manifestado.

Ana Sánchez-Ostiz habla de la importancia de la web, algo que siempre se ha destacado en estas reuniones, y que, sin embargo, ni está en inglés ni puede actualizarse de manera ágil. Insistimos siempre en que es fundamental y que es nuestro principal escaparate y cuenta con defectos que no pueden subsanarse fácilmente. Pregunta, a quien corresponda, cuándo va a estar disponible en el citado idioma y a quién puede dirigirse para preguntar estas cosas y hacer cambios fácilmente. Incluso se brinda a traducir los contenidos que sean de su responsabilidad por su cuenta. Rosa, de la CECA, toma nota de su parecer y dice que se informará y nos dirá algo. Maite interviene para decir que hay una persona, Iker Huarte, que se encarga en la Escuela de hacer los cambios en la web y puede dirigirse a él.

Concluye la reunión con el recordatorio de Miguel Ángel de la necesidad de comenzar inmediatamente con los trabajos de elaboración de las intensificaciones del próximo año.

CONCLUSIONES

1. Los responsables del Proceso de elaboración y reforma de títulos retoman los trabajos de las distintas comisiones.

2. Mónica facilita a los responsables del Proceso de control y revisión periódica de los programas formativos los resultados de la encuesta realizada por el personal docente el curso 2011/2012.
3. Rosa hace la gestión para interesarse por el asunto de la página web.
4. Se acuerda la celebración de una última reunión de la CGC antes de que finalice el presente curso académico.

Se levanta la sesión siendo las 11.30 horas.

Proceso P1.2

2013-03-11

Dentro del proceso de revisión anual del Sistema de Garantía de la Calidad se incluirá la revisión de la calidad del programa formativo, evaluando cómo se han desarrollado y si han existido incidencias. La CGC revisará el grado de implantación y la eficacia de las propuestas de mejora del curso anterior.

Los indicadores de calidad relacionados con este proceso son los recogidos en P2.3: Proceso de desarrollo de la enseñanza:

- **IN01-P1.2** Tasa de graduación: porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada. **NA**
- **IN02-P1.2** Tasa de abandono: relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior. **NA**, pero se han obtenido los siguientes datos absolutos:

Abandonos arquitectura	4	1º
	8	2º
	4	3º
	2	4-5º
Abandonos IE	2 AT	3º

- **IN03-P1.2** Tasa de eficiencia: relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse. **NA**
- **IN04-P1.2** Duración media de los estudios: Expresa la duración media (en años) que los alumnos matriculados en una titulación universitaria tardan en superar los créditos correspondientes a su titulación (exceptuando el proyecto fin de carrera). Se ve influenciado por la presencia de alumnos que compatibilizan los estudios universitarios con el desempeño de actividades laborales **NA**.
- **IN05-P1.2** Tasa de éxito: Relación porcentual entre el número total de créditos superados por los alumnos (excluidos adaptados, convalidados, reconocidos, etc.) en un estudio y el número total de créditos presentados a examen. Permite analizar los resultados alcanzados en las pruebas de evaluación. **NA**

- **IN06-P1.2** Índice de permanencia: Relación entre el número de alumnos que no superan la normativa de permanencia en primero y el número total de alumnos de nuevo ingreso en primero. **NA**

- **IN07-P1.2** Satisfacción del alumno con el programa formativo

Arquitectura	1º	3,7
	2º	3,5
	3º	3,3
	Media	3,5
Ingeniería E.	1º	3,6
	2º	3,1
	3º	3,4
	Media	3,4
MDA		3,7
MDGAE		3,8
MTH		-

- Coherencia entre exigencia y número de créditos (2 referencias a dibujo arquitectónico) (4)
- Cad como asignatura
- Que se tengan en cuenta las opiniones de los alumnos para años sucesivos. Insiste sobre la desproporción entre créditos y horas empleadas, sin especificar asignaturas.
- Crítica a la no existencia de libre elección con Bolonia

- **IN08-P1.2** Satisfacción del personal académico con el programa formativo y la definición y adquisición de competencias. De la encuesta realizado se pueden extraer los siguientes datos:

- El perfil de egreso responde a las necesidades que la sociedad demanda 3,16
- Considero que los alumnos que se gradúan en estos estudios consiguen los objetivos y competencias previstas en el programa 3,45
- La secuencia de las asignaturas es correcta 3,78
- Los programas de las asignaturas son coherentes con los conocimientos y competencias que el alumno debe alcanzar al completar los estudios 3,45
- La oferta de optatividad posibilita el diseño curricular 3,02
- Las asignaturas están estructuradas de modo que no hay repeticiones innecesarias 3,51

En las observaciones de los profesores se recogen dos que hacen mención a necesidad de diálogo y comunicación entre Junta,

Departamentos y Profesorado, para tomar decisiones sobre asignaturas, modelo educativo del futuro arquitecto, itinerarios.

- **IN09-P1.2** Satisfacción de los egresados con el programa formativo y la adquisición de competencias. **NA**
- **IN10-P1.2** Satisfacción de los empleadores con el programa formativo y las competencias de los egresados. **NA**

Reclamaciones, incidencias y sugerencias

De 11 sugerencias registradas (5 de alumnos), sólo una afecta al programa formativo: posibilidad de recibir créditos por ser alumno colaborador (la posibilidad está contemplada en el programa pero no para esta figura).

Miguel Ángel Alonso

Purificación González

(Adjunto nº 2)

INFORME ANUAL 2011-2012

SGIC

P2.3 PROCESO DE DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA

Se redacta el presente informe anual relativo al curso 2011-2012 sobre el Proceso de Desarrollo de la Enseñanza cuyo objeto es establecer el modo en el que la Escuela **revisa, actualiza y mejora** los procedimientos relacionados con este proceso.

REVISIÓN

Informes

Informe sobre los resultados académicos enviado a Rectorado en agosto 2012. Este informe además de reseñar los resultados por asignatura también destaca el aumento del rendimiento académico en ambos Grados.

Informe sobre la tasa de abandono del curso 2011-2012 enviado a rectorado en octubre del 2012

Reuniones de Coordinación:

Se ha mantenido al menos una reunión de coordinación de los profesores con la Dirección de Estudios por curso.

Se han realizado dos reuniones de coordinación por curso de la Dirección de Estudios con el coordinador y la Representación Estudiantil.

Se ha mantenido una reunión de la Representación Estudiantil con la Junta de Gobierno de la Escuela.

De todas estas reuniones están las actas archivadas en ACU

Juntas de Calificación:

Diciembre 2011 Enero 2012

Junta de Calificación de 1º de IE* 20/12/2011

Junta de Calificación de 2º de GA 10/01/2012

Mayo-Junio 2012

1º Grado en Ingeniería de la Edificación* 24/05/2012

1º Grado en Arquitectura 23/05/2012

2º Grado en Arquitectura 30/06/2012 Instancias

Instancias:

En el curso 2011-2012 se han resuelto alrededor de 750 instancias, entre las más comunes: cambios de grupo, plazas en asignaturas, adaptación, concesión convocatorias altas.

ACTUALIZACIÓN

Dirección de Estudios mantiene una reunión con Innovación Educativa para actualizar todas las **Guías Docentes**.

Dirección de Estudios mantiene una reunión con los Coordinadores de cada curso para que se actualicen y mejoren las **Guías docentes** con los criterios que han recomendado desde Innovación Educativa.

Dirección de Estudios actualiza los datos referentes a este proceso en la **web**.

*En el informe se utiliza el nombre de Ingeniería de la Edificación ya que corresponde al curso académico 2011-2012, cuando todavía ese título estaba vigente.

MEJORAS

Plan de Estudios:

Reunión acciones diferenciación en IE 20/12/2011, el director de la Escuela convoca a un equipo de profesores del Grado en Ingeniería de la Edificación* para proponer mejoras para el Grado; entre otras propuestas están las Visitas de Iniciación Profesional.

Debido al descenso de alumnos, especialmente en el Grado de Ingeniería de la Edificación*, se propone para los planes docentes del curso 2012-2013 unir las asignaturas de Ética, Construcción VI, Estructuras.

La Dirección de Estudios mantiene varias reuniones con los responsables del PFG para tratar esta materia como una asignatura más del Plan de Estudios. Tras estas uniones se determinan varios requisitos para poder matricularse de esta asignatura.

Matrícula y Normativa:

Se cambia la normativa referente a la limitación de créditos en caso de tener pendiente alguna asignatura del bloque Propedéutico para la matrícula del 2012-2013. Se actualiza la nueva normativa en la web una vez comprobado que este cambio ha sido positivo para el alumno.

Se cambian las tablas de adaptación del plan Arquitecto 96 al Grado en Arquitectura 09 en la equivalencia de las asignaturas de Estructuras.

Todas las asignaturas del Grado en Ingeniería de la Edificación* pasan a ser ofertadas como LE a los alumnos del Plan Arquitecto 96 facilitando así que puedan obtener el doble título.

La asignatura de LE de Construcción en madera del plan Arquitecto 96 se solicita que se oferte como optativa en el Grado en Ingeniería de la Edificación*. La junta directiva junto con la subcomisión del Grado aprueba esta propuesta.

La Escuela recibe comunicación de Rectorado con el traslado de convocatoria de exámenes fin de carrera de diciembre a septiembre. Dirección de Estudios informa a los alumnos a los que les pueda afectar esta nueva normativa.

Se envía email a los alumnos advirtiéndoles de que si no aprueban durante el curso académico 2012-2013 el TFC del plan Arquitecto Técnico 99 deberán adaptarse al Grado.

Se adaptan al Grado de Arquitectura 8 alumnos por no cumplir las condiciones que se exigen para poder permanecer en el plan Arquitecto 96.

*En el informe se utiliza el nombre de Ingeniería de la Edificación ya que corresponde al curso académico 2011-2012, cuando todavía ese título estaba vigente.

ENCUESTAS CURSO 2012-2013

ARQUITECTURA	PRIMERO	Diciembre	Física	José Manuel Cabrero e Isaac Cenoz
		Mayo	Dibujo Arquitectónico	Pablo Basterra
			Geometría	Ana Lavilla y R. Rodríguez Galindo
			Matemáticas	Ángel Fuertes
	SEGUNDO	Diciembre	Introducción a la arquitectura	Jesús Bazal
			Construcción I	Miguel Ángel Gutiérrez y Marina Vidaurre
			Estructuras I	Rufino Gofí y Aurora Barrio
		Mayo	Arquitectura Contemporánea I	Javier Martínez
			Estructuras II	Rufino Gofí y José Manuel Cabrero
			Introducción al urbanismo II	Luis Tena
	TERCERO	Diciembre	Elementos de Composición	Mariano González y Marta García
			Satisfacción general	
			Monografías de tª y cª I	Carlos Chocarro
		Mayo	Claves de la cultura contemp. I	G. Insausti/J. Caspistegui/J. Sesé
			Estructuras IV	Beatriz Gil
			Monografías de tª y cª II	Carlos Chocarro
CUARTO	Diciembre	Urbanismo I	Conrado Capilla y Esperanza Marrodán	
		Construcción V	Ana Sánchez-Ostiz	
		Instalaciones III	Juan Catalán	
	Mayo	Estética	Mª Angélica Martínez	
		Construcción VI	Cristina Sanz	
		Instalaciones IV	Pablo Palacios	
Plan viejo ARQ-96	Diciembre	Proyectos II	Miguel Ángel Alonso	
		Satisfacción general		
		Perspectivas de arquitectura y cultura II	Héctor García-Diego Villarías	
	Mayo	Urbanística II curso 2011-12	José María Ordeig	
		Diseño urbano II curso 2011-12	José María Ordeig	
		Proyectos II curso 2011-12	Miguel Ángel Alonso	
Mayo	Proyectos III curso 2012-13	Grupo Asier Santas		
	Proyectos III	Resto de grupos		
	Perspectivas de arquitectura y cultura III	José Ramón Moreno García		
		Perspectivas de arquitectura y cultura IV	Clara Olóriz	

INGENIERIA DE LA EDIFICACIÓN	PRIMERO	Diciembre	Física	José Manuel Cabrero e Isaac Cenoz
		Mayo	Construcción I	Joaquín Torres
			Dibujo Arquitectónico	Pablo Basterra
			Geometría	Ana Lavilla y R. Rodríguez Galindo
	SEGUNDO	Diciembre	Matemáticas	Ángel Fuertes
			Construcción II	Germán Ramos
			Estructuras I	Rufino Gofí y Aurora Barrio
		Mayo	Expresión gráfica II	Carlos Docal
			Instalaciones I	Carlos Fernández Bandera
			Empresa	Pablo Cámara
	TERCERO	Diciembre	Topografía	Julio Muerza
			Historia de la construcción?	Joaquín Lorda
			Satisfacción general	
		Mayo	Construcción V	Ana Sánchez-Ostiz
			Instalaciones III	Juan Catalán
			Claves de la cultura contemp. I	G. Insausti/J. Caspistegui/J. Sesé
CUARTO	Diciembre	Estructuras IV	Beatriz Gil	
		Construcción VI	Cristina Sanz	
		Claves de la cultura contemp. II	Alejandro Martínez Carrasco	
	Mayo	Calidad II	Tomás Ballesteros	
		Patología de la edificación	Ana Sánchez-Ostiz y Purificación González	
		Mediciones y presupuestos	Javier Ayúcar	
		Proyecto fin de grado	Javier Ayúcar	
		OPTATIVAS		
		Satisfacción general		

MTH	Diciembre	Tª. Y Cª. De la Arquitectura I	Carlos Sambricio
		Tª. Y Cª. De la Arquitectura II	José Miguel Iribas
		Hª. De la Arquitectura I	José María Ordeig
		Cuestiones metodológicas en la investigación	José Luque
	Mayo	Tª. Y Cª. De la Arquitectura III	Wilfried Wang
		Tª. Y Cª. De la Arquitectura IV	José Manuel Pozo
		Hª. De la Arquitectura II	Miguel Ángel Alonso
		Hª. De la Arquitectura III	Juan Miguel Otxotorena

MDA	Diciembre	Tª. Y Cª. De la Arquitectura	Carlos Sambricio
		Tª. Y Cª. De la Arquitectura	José Miguel Iribas
		Tª. Y Cª. De la Arquitectura	Rafael Moneo
		Curso de Proyectos	Patxi Mangado
	Mayo	Curso de Proyectos	Joao Alvaro Rocha
		Tª. Y Cª. De la Arquitectura	Wilfried Wang
		Tª. Y Cª. De la Arquitectura	José Manuel Pozo
		Curso de Proyectos	Vasa Perovic

MDGAE	Diciembre	Gestión de la energía. Medidas pasivas	Ana S-O/Aurora Monge/Silvia Domingo
		Gestión de la energía y el agua. Medidas activas	Germán Ramos/Carlos Fdez. Bandera
		Certificación ambiental de edificios	Ana S-O/Aurora Monge/Silvia Domingo
		Principios de sostenibilidad	D. Francisco Williams/Dolores López
	Mayo	Gestión de otros aspectos ambientales. Gestión del	Purificación González/Joaquín Torres
		Gestión de los materiales y los residuos	Purificación González/Joaquín Torres
		Trabajo fin de máster	Ana Sánchez-Ostiz/Germán Ramos

*En los másteres se medirá la satisfacción general anualmente, cada vez que finalicen.