

ACTA REUNIÓN COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD (CGC)

Día: 24-06-2011

Hora: 11.30 horas

Lugar: Sala de Profesores ETSA

Asistentes: Luis Herrera, Rosa Clemente, Carlos Naya, Mariano González, Miguel Ángel Alonso, José Ángel Medina, Jokin Castiella, Carmen Ferrer y Mónica Gil.

Ana Sánchez-Ostiz se incorpora más tarde.

ORDEN DEL DÍA

1. Aprobación del acta de la reunión anterior, si procede.
2. Breve informe sobre la situación actual de los títulos de grado en la Escuela. Ponente: Director de la Escuela (Mariano González).
3. Seguimiento del proceso P5.1 Proceso para la medición de resultados. Presentación de resultados. Ponente: Coordinador de la CGC (Carlos Naya).
4. Seguimiento del proceso P3.4.2 Proceso de promoción y reconocimiento del personal académico. Ponente: Responsables del proceso (Mariano González y Carmen Ferrer).
5. Ruegos y preguntas

TEMAS TRATADOS

1. Mónica Gil repasa el acta de la reunión anterior, para su aprobación. El acta queda aprobada.
2. Interviene el Coordinador de Calidad, Carlos Naya, presentando el orden del día y señalando que se ha introducido el punto 2, debido a la necesidad de explicar la particular situación en la que se encuentran los títulos de grado de la Escuela en este momento.
3. El Director de la Escuela, Mariano González, informa de la situación de los títulos de grado.

3.1. En primer lugar, **Arquitectura:**

- existe una cierta indefinición sobre cómo va a acabar de concretarse. Transmite las impresiones recogidas en la última reunión que mantuvo con Directores de Escuelas de Arquitectura donde observó cierto escepticismo. Las Escuelas todavía no han empezado a reformar sus títulos, excepto la Europea de Madrid. Ni tan siquiera está claro que la reforma culmine con el máster (grado sin atribuciones y máster habilitante).

- en cuanto a las solicitudes. La información recogida en la reunión citada es que, en todas las Escuelas, habían bajado. En el caso de la nuestra, la situación es muy seria. Comenta que, tal y como van las cifras, ni tan siquiera va a poderse garantizar la calidad de los alumnos. El pasado curso académico, las matrículas fueron 101 pero pudo garantizarse el buen nivel del alumnado permitiendo, incluso, realizar selección. Sin embargo, no ocurre lo mismo este año. Hay bastantes menos solicitudes y la previsión es que alcancemos, como mucho, las 90 matrículas.

3.2. En cuanto a **Ingeniería de Edificación:**

- la situación es peor y más compleja. El curso pasado existía la duda de qué tipo de alumnos solicitarían el nuevo grado y resultó que fueron alumnos con un bajo nivel. En este próximo curso el nivel es aún peor. La previsión es que, como mucho, se consigan 15 matrículas.

- por otra parte, está la polémica con el nombre del título y la situación de incertidumbre que provoca. Mariano explica que la Escuela continúa ofertando el Grado en Ingeniería de Edificación, que es el que está aprobado. Mientras no acabe todo el proceso continuaremos con él.

- otra variable importante es la actual crisis económica y, sobre todo, la del sector de la construcción.

La posición de la Escuela con este tema es lograr que los pocos alumnos que haya sean privilegiados y sean atendidos de manera personalizada y consigan obtener los mejores resultados y la mejor formación.

El Director de la Comisión de Evaluación de la Calidad y Acreditación, Luis Herrera, pregunta por el Programa de Adaptación que se imparte en la Escuela. Carlos dice que este programa se agotará por sí mismo, una vez que todos los arquitectos técnicos interesados hayan obtenido el título de Grado en Ingeniería de Edificación.

Mariano concluye su intervención diciendo que la Escuela ha contemplado incluso la posibilidad de la desaparición del Grado en Ingeniería de Edificación pero se ha descartado. Hay otros frentes abiertos (la oferta de una doble titulación con Arquitectura, un acercamiento a TECNUN) que hacen conveniente su mantenimiento.

Termina justificando su informe a la CGC por el grado de incertidumbre y dificultad en el que nos encontramos.

Carlos interviene para preguntar al Director por la reforma del título de Grado en Arquitectura. Mariano dice que la Subcomisión de título de Arquitectura continúa trabajando en este asunto. El objetivo es poder presentar alguna propuesta en el claustro de comienzo del próximo curso. Apunta la idea de que la tendencia natural de los alumnos es a quedarse en el plan que empiezan.

Concluye Carlos este tema planteando que, con los pocos alumnos de Ingeniería de Edificación se puede hacer un plan de calidad serio y ambicioso.

4. Pasamos al segundo punto del orden del día: Seguimiento del proceso P5.1 Proceso para la medición de resultados. Informa Carlos comenzando por una apreciación: quizá nos hemos confiado demasiado con la realización de las encuestas. Es decir, aclara, con el propio proceso de realización. Es importante cuidar la forma, la convocatoria, los responsables de hacerlas...Hay que tener orden y, a la vez, ser contundentes.

Pasa a presentar los resultados por titulaciones. Luis hace notar que en el caso de Arquitectura hay tres asignaturas que están valoradas con 2,9 puntos; ocurre lo mismo con una de las de Ingeniería de Edificación. Es una valoración bastante justa y hay que estar pendiente de esas asignaturas.

Miguel Ángel Alonso interviene para decir que habría que llevar a cabo una política de revalorización de todas estas cuestiones. En relación con este punto está el hecho de elegir bien el momento en el que hacerlas, por ejemplo, puede ser a mediados de noviembre (de manera que no coincidan con exámenes). En cuanto al segundo semestre, comienzos de abril también sería un buen momento. Se comenta que en otros centros las hacen con clickers (esto tiene también ventajas e inconvenientes que habría que valorar).

5. Mariano presenta el informe sobre el proceso P3.4.2. Después de dar los correspondientes datos comenta que la "batalla" de la Escuela está ahora mismo en las acreditaciones y conseguir que el mayor número de profesores logre la suya.

Luis sugiere que los ayudantes doctores puedan entrar en el proceso de evaluación de la calidad docente.

Continúa Mariano repasando las tablas. Comenta que con los datos que hay de profesorado y de número de horas de docencia es bastante difícil emprender el desarrollo profesional. Carlos apunta su preocupación por las horas de dedicación máxima de docencia y los másteres con alumnado mayoritariamente becado. Mariano dice que la línea en la que va la Escuela es permitir que el Personal Investigador en Formación (PIF) funcione como tal y pueda realmente investigar, y evitar nombrarlos profesores auxiliares. Luis pregunta si existe demanda para PIF a lo que Mariano responde que sí pero tampoco excesiva.

Otra idea que transmite Mariano es que habría que insistir en que: si hay carrera docente debe haber investigación. Es decir, que a las personas que tengan previsto empezar les quede esto muy claro.

Luis hace una matización con una de las tablas. Dice que en la columna donde pone "Acreditaciones" realmente debería poner "Evaluaciones", ya que las primeras únicamente son para cuerpos docentes (titulares y catedráticos). El Programa de Evaluación del Profesorado incluye, sin embargo, las categorías de profesor contratado doctor, profesor de universidad privada, ayudante doctor y profesor colaborador. Son cosas distintas.

Informa Mariano sobre el Proceso de evaluación de la calidad docente del personal académico y la decisión de la Escuela de no abrir en este momento la convocatoria. Luis pregunta sobre la razón de esta decisión y apunta que es algo positivo y que los informes de calidad docente que se están haciendo actualmente estarían, de esta manera, mucho más fundamentados y apoyados en más fuentes de información.

Mariano explica que se ha decidido concentrar los esfuerzos en que los profesores hagan las evaluaciones. Se ha percibido bastante resistencia por parte del cuerpo docente en relación a estos temas, de ahí el hecho de que el objetivo haya sido el de las evaluaciones de la ANECA. Por otra parte, con respecto al proceso de evaluación interna de la universidad el objetivo es implantar toda esta nueva cultura en los profesores más jóvenes. Carmen Ferrer secunda estas ideas e insiste en lo afirmado por Mariano de centrar los recursos en que los profesores presenten sus evaluaciones.

Concluye el debate en torno a este tema con la afirmación de Mariano de que para el próximo curso la Escuela pondrá en funcionamiento el citado proceso de evaluación de la calidad docente.

5. Interviene Miguel Ángel Alonso para hablar de la importancia que tiene el asunto de las salidas profesionales. Dice que hay que darle valor y habría que hacer algo al respecto: organizar jornadas, invitar a profesionales...Se habla de la Facultad de Farmacia, quien debe estar haciendo algo parecido. Insiste en que habría que abordar este tema y hacerle un seguimiento específico.

Carlos toma esta idea de Miguel Ángel y la enlaza con los perfiles de ingreso y egreso de los alumnos y los procesos correspondientes en los que ellos se integran. Comenta que habría que revitalizar esos procesos y que los responsables les dieran una vuelta. Incluso, se apunta a que el tema de las salidas profesionales podría ser algo que formara parte del propio plan de estudios. El debate desemboca en la idea de que habría que hacer un plan de revisión de todos los procesos, de manera que se les diera un nuevo impulso. Carlos y Mónica se encargan de abordar este asunto.

Se apunta también la idea de que el tema de las salidas profesionales puede ser una de las propuestas de mejora para el año que viene. Realmente es importante y tienen un efecto "boomerang" que repercute positivamente en todo.

6. Concluye la reunión con la información que transmite Luis sobre la renovación de la acreditación del Máster en Diseño Arquitectónico con el programa MONITOR que, posiblemente, se lleve a cabo el curso próximo. Adelanta que en ADI se pondrá una "asignatura" con este asunto, con datos confidenciales sólo accesibles a los evaluadores externos y a nosotros.

CONCLUSIONES

- 1.** Carlos y Mónica llevan a cabo la revisión de la situación en la que se encuentran los procesos con el objetivo de darles un impulso.
- 2.** Acordamos volver a vernos a comienzo del próximo curso.

Se levanta la sesión siendo las 12.45 horas.