

ACTA REUNIÓN COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD (CGC)

Día: 10-11-2010

Hora: 13.00 horas

Lugar: Sala de Profesores ETSA

Asistentes: Luis Herrera, Rosa Clemente, Carlos Naya, Mariano González, Purificación González, Miguel Ángel Alonso, Ana Sánchez-Ostiz, Jokin Castiella, Jorge Tárrago, Carmen Ferrer, Eduardo Domingo y Mónica Gil.

Excusa su asistencia José Ángel Medina.

José Manuel Cabrero se incorpora al final de la reunión.

ORDEN DEL DÍA

1. Memoria anual de análisis de resultados. Acciones de mejora y objetivos curso 2010-11. Ponente: Coordinador de la CGC
2. Seguimiento del proceso P3.4.2 (pendiente de la reunión anterior). Proceso de promoción y reconocimiento del personal académico. Ponente: responsables del proceso
3. Seguimiento del proceso P2.4. Proceso de gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes enviados. Ponente: responsables del proceso
4. Seguimiento del proceso P2.5. Proceso de gestión y revisión de la movilidad de los estudiantes recibidos. Ponente: responsables del proceso
5. Seguimiento del proceso P2.8. Proceso de gestión y revisión de incidencias, reclamaciones y sugerencias. Ponente: responsable del proceso

TEMAS TRATADOS

1. Comienza Luis Herrera haciendo una matización al acta de la reunión anterior. Mónica toma nota para corregir el punto 4 del apartado "Temas tratados". El acta corregida se publicará en la web y se archivará en ACU (Administrador de Contenidos Universitarios). También advierte que hay que tener cuidado con el uso de acrónimos en la redacción de las actas. Se toma nota.

2. El coordinador de calidad, Carlos Naya, hace un repaso de la *Memoria anual de calidad, 2009-2010*. Se adjunta ese documento a la presente acta. La exposición del contenido va originando distintos comentarios y aclaraciones:

2.1. Con respecto a las encuestas. Luis informa de que en Rectorado se ha dado el visto bueno a un modelo de encuesta de satisfacción general para alumnos de master y otra para doctorado.

2.2. Se recuerda el comentario que generó la encuesta de profesores la pasada reunión. Rosa explica que, también en Ciencias, se habló de corregir y mejorar este cuestionario. Con los comentarios recogidos están elaborando un nuevo borrador que nos harán llegar.

2.3. Luis dice que en Rectorado están trabajando en una plantilla que facilite la elaboración de la Memoria Anual de resultados (tal y como se indicaba en su escrito nº 1519, enviado a la Escuela). En cuanto terminen de validar ACU, la enviarán. Además, esta plantilla servirá para realizar el seguimiento de los títulos. Con la información correctamente recopilada se podrán analizar fácilmente todos los datos y elaborar el Plan trienal de mejoras. Éste debe ser sencillo, muy realista, con una o dos propuestas para cada título.

3. Carmen Ferrer informa del seguimiento del proceso P3.4.2. Habla de la dificultad de recoger la información en la tabla-indicador propuesta en su proceso. Este formato implica duplicar el trabajo y, además, resulta incompleto por las particularidades del profesorado de la Escuela. Rosa entiende la situación y comenta que toda esa información debería estar disponible en un único sitio, de manera que fuera fiable y completa. Se intercambian impresiones sobre este tema y Rosa indica que, como evidencia, puede guardarse la tabla que se elabora en la Escuela.

El informe de este proceso está disponible en ADI y se archivará en ACU próximamente.

4. Eduardo Domingo informa sobre sus procesos P2 4 y P2 5. Ofrece datos de estudiantes enviados y recibidos (4 y 2 respectivamente, en Arquitectura, ninguno en Ingeniería de Edificación) y sintetiza el trabajo realizado en el último curso. De todo ello se han elaborado informes finales que se archivarán en ACU próximamente.

5. Interviene Jorge Tárrago, responsable del proceso P2 8. La primera aclaración que realiza es que este proceso no está parado, más bien al contrario, es uno de los más activos. Resume las acciones que tienen lugar a lo largo del año:

5.1. Al menos una vez, a comienzo de curso, la Junta Directiva se reúne con los representantes de los alumnos. Se esa reunión se levanta acta. Puede ser una propuesta de mejora conseguir celebrar otra a final de curso.

5.2. Respecto a las reclamaciones, sugerencias o quejas ordinarias, la mayoría se resuelven de manera oral, no existe constancia escrita. Llegan bien a través de los alumnos, directamente, bien a través del coordinador de curso. Parece un poco complicado tener que recoger evidencias de cada una de ellas...

5.3. Comenta que puede redactar un acta o pequeño informe con lo ocurrido el año pasado.

Su exposición genera debate y una serie de comentarios:

5.4. Luis pregunta si hay buzón de sugerencias en la web. No hay. Está de acuerdo con todo lo manifestado por Jorge (también ocurre así en otros centros) pero, en términos de calidad, hay que mejorar.

5.5. Carlos sugiere una hoja que se rellene en las reuniones de coordinación con los alumnos.

5.6. Además, se puede tener un impreso en Secretaría. Al menos, que esté a disposición de los alumnos.

5.7. Luis y Rosa comentan que en Ciencias están trabajando en algo parecido a los partes de Mantenimiento o Servicios Informáticos.

5.6. Se pregunta al representante de los alumnos, Jokin Castiella, sobre este tema. Él explica que, a comienzo de curso, vía twenti o facebook, los alumnos se comunican y escriben ahí sus quejas, impresiones...Pero claro, tienen la libertad de hacerlo entre compañeros, no parece que ésta sea una buena herramienta para la comunicación con la Escuela.

5.7. Se habla de, al menos, archivar los mails que llegan a Dirección de Estudios con estos asuntos.

5.8. Se hace mención del cuestionario de satisfacción general donde se pregunta a los alumnos si se resuelven sus dudas o reclamaciones. Esto sirve como evidencia del proceso que estamos tratando.

5.9. Luis vuelve a decir que este debate se produce en todos los centros. Opina que la sugerencia informática es más fácil de contestar pero claro, también está el asunto de la confidencialidad...Aunque si ponemos en marcha el buzón de sugerencias en la web se puede dar la posibilidad al remitente de identificarse, o no, para contestarle personalmente.

6. Luis adelanta información sobre el programa MONITOR que la ANECA quiere implantar en las comunidades autónomas donde no exista agencia de calidad. Sirve para realizar el seguimiento de los grados.

7. Luis concluye la reunión diciendo que para el 2º semestre de este curso hay que poner en marcha el proceso de profesorado.

CONCLUSIONES

1. Mónica va archivando en ACU la documentación que generan los procesos

2. Con respecto al proceso P2 8, ponemos en marcha las medidas que aparecen subrayadas. Mónica ayuda al responsable del proceso.

3. Continuamos con los trabajos. Acordamos mantener otra reunión en el 2º trimestre tal y como estaba previsto en el calendario de trabajo propuesto por Rectorado



Sistema de Garantía Interna de Calidad.

MEMORIA DE RESULTADOS DEL CURSO 2009-2010

1. ACCIONES REALIZADAS

1.1. Nombramientos:

Coordinador de Calidad
Comisión de garantía de calidad
Comisión de títulos
Subcomisión de título
Responsables de los procesos del SGIC

1.2. Reuniones. La CGC se ha reunido en tres ocasiones:

15-12-09. Acta
11-03-10. Acta
15-06-10. Acta

1.3. Página web. Hemos creado una web de calidad con toda la información relevante.

1.4. Manual de procesos del SGIC de la ETSA. Revisados todos los procesos y colocados en Adi, han sido aprobados por Rectorado.

1.5. Encuestas. Se han realizado las siguientes:

- Alumnos de 1º IE: encuesta de satisfacción y encuestas de valoración de tres asignaturas (Geometría, Matemáticas y Materiales I).
- Alumnos de 1º AS: encuesta de satisfacción y encuestas de valoración de tres asignaturas (Análisis de Formas, Dibujo Arquitectónico y Matemáticas).
- Alumnos del MDA: encuesta de satisfacción y encuestas de valoración de las cuatro asignaturas
- PAS
- Profesores

1.6. Informes

- El Coordinador de Calidad ha elaborado un informe de las de grado que ha presentado al Director de la Escuela.
- De las de grado y posgrado se ha elaborado una tabla-resumen que se ha presentado ante la CGC y está disponible en ADI.
- Pendientes de valorar e informar las de PAS y profesores.

1.7. ACU. La Escuela ha sido dada de alta en esta aplicación y ha comenzado a introducir información

1.8. Acciones de mejora realizadas

- Como resultado de la información recogida, la Junta Directiva adoptó algunas medidas de mejora para la docencia del curso 2010-2011.
- Se han realizado obras en el edificio (nuevos baños, mejora instalaciones, biblioteca) siguiendo las sugerencias recogidas.



2. SITUACIÓN DE LOS PROCESOS

EN MARCHA	POCO ACTIVOS	PARADOS
P2.3, P2.4, P2.5, P2.7, P3.4.1, P3.4.2, P5.1, P5.2, P6.1	P1.1, P1.2, P1.3	P2.8, P2.9

3. ACCIONES PREVISTAS CURSO 2010-2011

3.1. Encuestas

1ª AS: Geometría, Física, Introducción a la Arquitectura

1ª IE: Física, Construcción I, Expresión Gráfica

2ª AS: Arquitectura Contemporánea I, Construcción I, Estructuras II, Elementos

2ª IE: Instalaciones I, Estructuras I, Topografía, Historia de la Construcción

MDA: diciembre y mayo

Doctorado: empezar a realizarlas

4. TEMAS PENDIENTES

4.1. Proponer un Plan Trienal de Mejoras

4.2. Posgrado: impulso, nombramiento representante...

4.3. Redactar informe de encuesta de PAS y profesores